CONSULTORÍA: FACILITADOR/A DE PAISAJES IAPA

Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico -IAPA

Informe reunión de trabajo sobre gobernanza participativa del Núcleo Cazumbá
Taller de formación presencial en Gobernanza de Áreas Protegidas

Resultados de la actividad:	Primer día del evento (16-12-2017)

1. Etapa de inauguración y presentación de participantes

- Inauguración del evento a cargo de Neuzinho y presentación de participantes
- Presentación y uso de la palabra por Cezinho, quien desarrollo varias reflexiones a partir de historia de creación del área protegida.
- Continuó el Director del AP Tiago Jurua, quien tuvo una intervención extensa y hablo de varios temas relevantes para el trabajo que los participantes tenían que realizar durante el día.
- Finalmente Walter Cano, facilitador del paisaje, se presentó e hizo una breve referencia de la importancia de esta reunión de trabajo en el marco del proceso de formación presencial en Gobernanza de Áreas Protegidas.

2. Inicio del trabajo comunitario

- Neguinho, técnico de la Dirección de la Reserva, inicio el proceso con una interpretación del modelo de gobernanza participativa presentada por la delegación de Cazumbá en el taller de formación presencial realizado en Sena Madureira.

- Un líder comunitario intervino afirmando que la población de Cazumbá-Iracema, en su opinión, se acomoda bien al modelo de gobernanza participativa.

- Neuzinho hizo referencia a un conflicto interno que atañe al grupo de líderes de la Reserva. Posteriormente, Neuzinho dio curso a la conformación de grupos de trabajo, pero previo paréntesis en el cual hizo uso de la analogía entre gobernanza y la forma en que opera una unidad familiar, utilizado por Stanley en el curso de Sena Madureira.

- Los grupos formados fueron los siguientes:

  - ✓ Alto Caetá y medio Caetá conforman el grupo uno
  - ✓ Guarani, Cazumbá e Iracema conforman el segundo grupo
  - ✓ Redencao y Hermanos conforman el tercer grupo

  Para asegurar que el trabajo de grupos tenga éxito, se distribuyó en cada grupo una persona que haya participado en el taller de Sena Madureira. Posteriormente, Tiago reforzó conceptos sobre los diferentes tipos de gobernanza de áreas protegidas identificados.

  En base a este reforzamiento conceptual se inició una dinámica colectiva que comenzó a desarrollar los criterios de gobernanza en base a ejemplos cotidianos. Una lección importante de esta dinámica es la necesidad de que todos participen en la toma de decisiones y no dejar que unos poco lo hagan con el fin de evitar la responsabilidad que envuelve la toma de una decisión.

- El trabajo de grupo se programó para una hora y media, y los resultados debían ser presentados luego del período de almuerzo.

3. Presentación de trabajos grupales

i. Primer grupo: Actividades priorizadas por el grupo, como demandas y necesidades de sus comunidades son las siguientes, en el orden de prioridad otorgado por el grupo:

   a. Organización comunitaria
   b. Salud

c. Producción
d. Educación
e. Comunicación
f. Fiscalización
g. Transporte
h. Deporte y esparcimiento

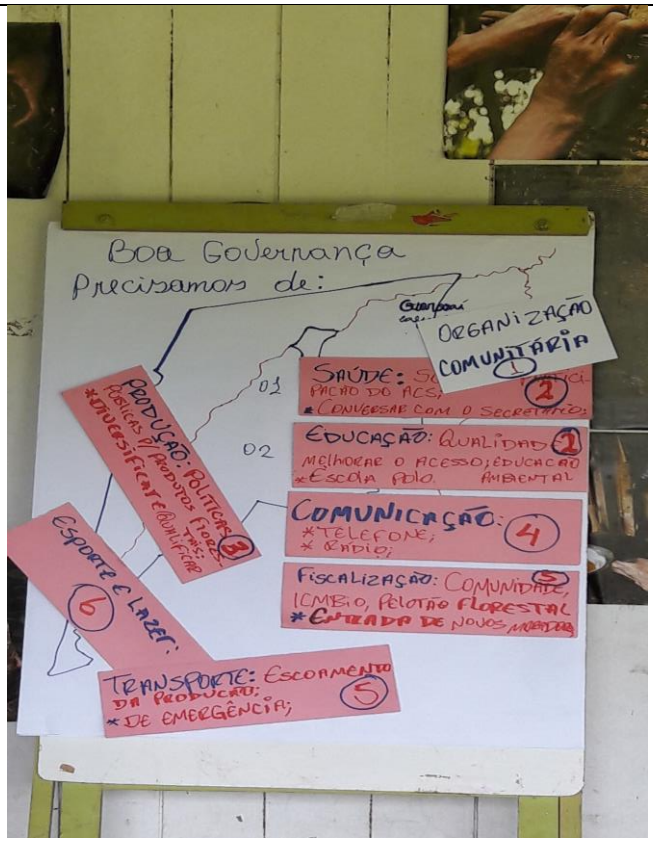
La mayor parte de estas demandas apuntan a mejorar el servicio que actualmente reciben en sus respectivas comunidades. El grupo considera que la organización comunitaria es la principal herramienta para poder lograr las mejoras de los servicios que proponen como demandas y necesidades comunitarias.

Respecto a la producción, opinan que es un aspecto clave para garantizar la subsistencia de la población.

Para el grupo la fiscalización debe seguir siendo una función exclusiva de la jefatura del área protegida. Su rol en el componente de fiscalización es más en la línea de comunicación y no activamente en el control de irregularidades cometidas por terceros dentro del AP.

Un miembro del equipo afirma que las familias están de alguna manera involucradas en el cometimiento de infracciones debido a temas de parentesco, y en su opinión, es una dinámica que puede salirse de control si las propias comunidades no le ponen un alto.

Neuzinho intervino indicando que el problema mencionado antes es un tema que solo las comunidades pueden resolver, ICMBio no tiene posibilidades de poder apoyar si las propias comunidades no asumen el rol que les corresponde en su resolución.

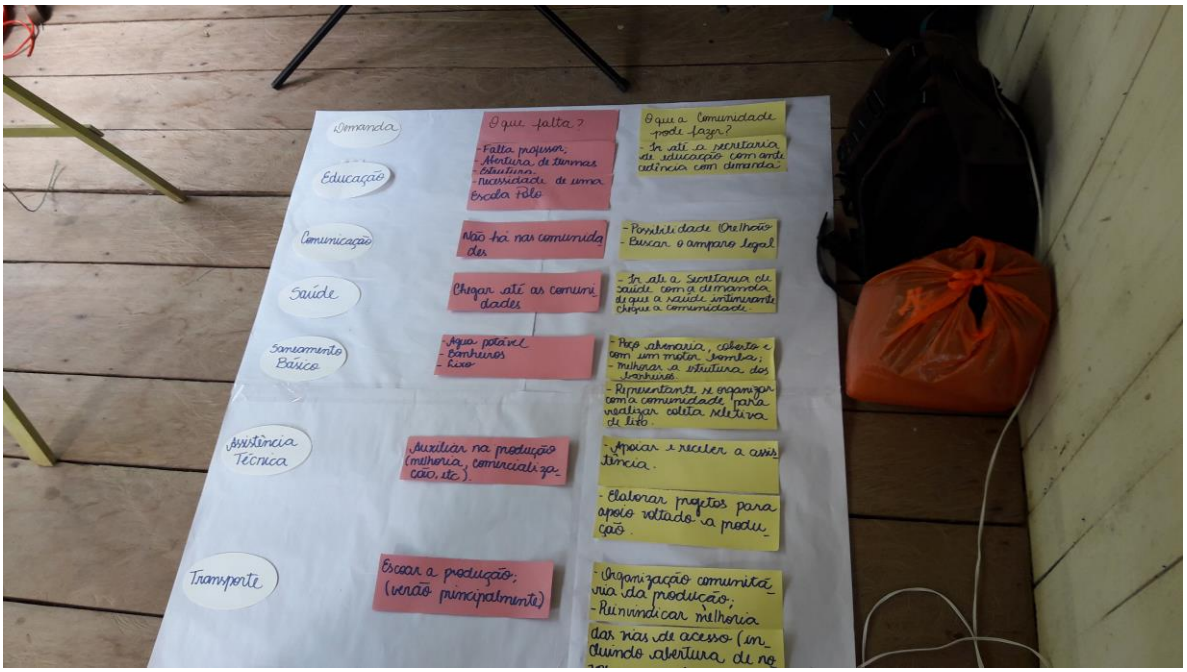


ii. Segundo grupo: El segundo grupo presentó una relación de demandas basada en un análisis de lo que falta y lo que la comunidad puede hacer. La lista de demandas y necesidades de las comunidades de este grupo se priorizaron de la siguiente manera:

a. Educación (falta de profesores)
b. Transporte (direccionamiento de la producción)
c. Energía (luz para todos)
d. Medios de comunicación (conexión de un teléfono público)
e. Salud itinerante (que llegue a las comunidades)
f. Saneamiento básico (agua y baños)
g. Asistencia técnica (producción y comercialización)
h. Estocar la producción en la ciudad
i. Escuelas polo (en toda la RESEX)
j. Ramales (mejoramiento y apertura de nuevos ramales)
k. Fiscalización (invasores y monitoreamiento)
l. Equipamiento (para beneficiar la producción)

Tiago enfatizo en la importancia y necesidad de que todos los miembros de las comunidades respeten las reglas aprobadas y aplicadas por ellos mismos, para poder exigir que terceras las cumplan.

En este grupo emergió nuevamente un conflicto de caza protagonizado por familias de las propias comunidades. El conflicto fu solucionado a través de un diálogo interno de la comunidad donde los infractores se comprometieron a nunca más incurrir en dicha falta.



iii. Tercer grupo: En este grupo se priorizaron las necesidades y demandas listadas a continuación, divididos según comunidades:

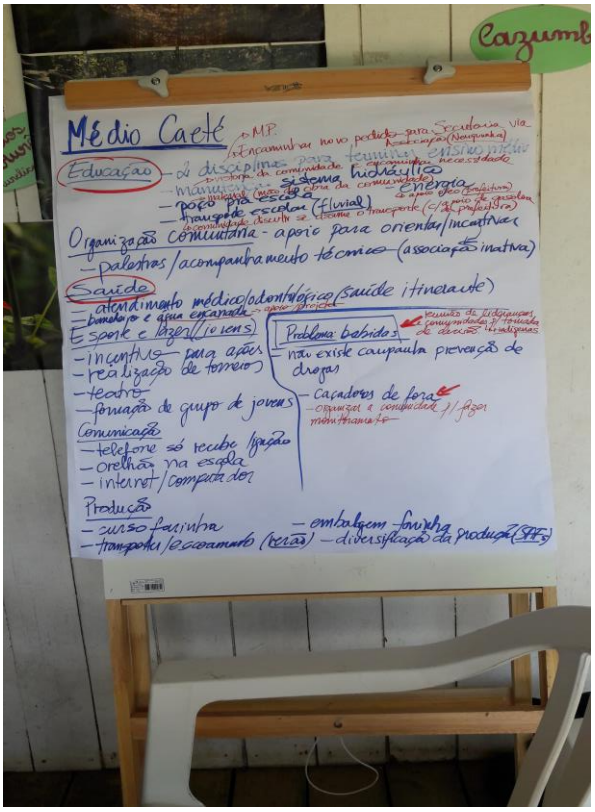
a. Mejoramiento de la producción
b. Mejoramiento de la calidad de salud
c. Mejoramiento de la calidad de educación (baja frecuencia en la asistencia de alumnos)
d. Mejoramiento del transporte
e. Fortalecimiento de la organización comunitaria
f. Comunicación
g. Mejoramiento del servicio de provisión de agua potable e instalación de baños

Al finalizar la presentación de grupos se dio un espacio para analizar y reflexionar los resultados observados. Cezinho enfatizo en la necesidad de cambiar la forma de

actuar de las comunidades bajo un fuerte patrón individualista, propio de la tradición impuesta por el modelo barraquero de la época de la goma. La base para lograr la satisfacción de necesidades de las comunidades es un trabajo unido.

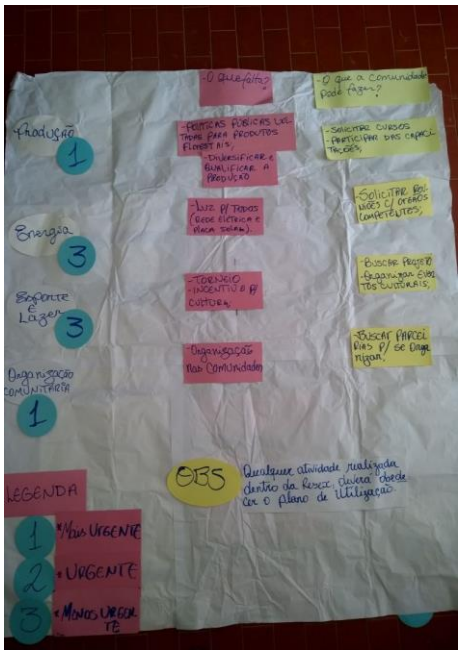
Walter Cano reflexionó sobre la ausencia de otros actores vinculados al área protegida dentro de la visión ideal de gobernanza participativa. Un actor ausente en dicha propuesta es la propia jefatura del área y la prevalencia de un contexto de demanda de necesidades antes que una estructura de gobernanza. Una buena gobernanza participativa depende de que todos los actores que forman parte de dicho modelo puedan alcanzar sus metas en el marco de los objetivos de gestión del área protegida. Walter recomendó esquematizar un modelo básico de gobernanza participativa donde aparezca como meta el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades locales.

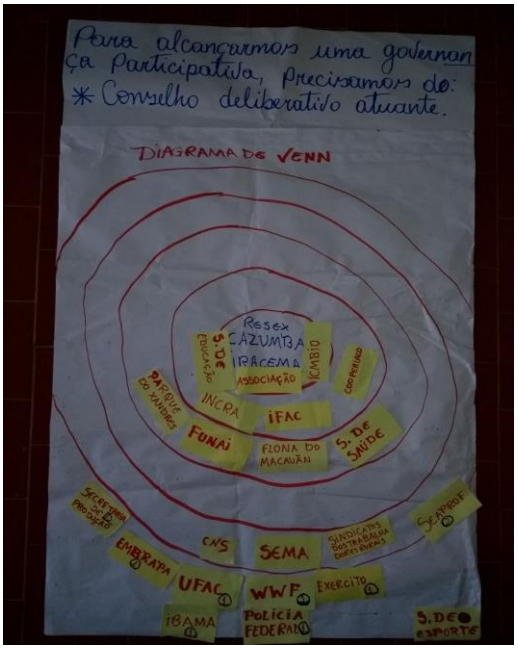
Tiago enfatizó en la poca importancia otorgada por las comunidades a temas ambientales. Por otro lado, remarcó la necesidad de impulsar un trabajo coordinado entre la jefatura del área y las comunidades, debido al reducido equipo humano con el que cuenta. Tiago indica que sería clave retomar el esquema de gestión basado en la figura del consejo de gestión del área.



4. Selección de una propuesta que sirva de base para la definición de un modelo colectivo de gobernanza participativa.

   La propuesta seleccionada fue la del grupo dos. Posteriormente se hizo una primera ronda de identificación de potenciales socios que deberían participar del modelo de gobernanza participativa. Finalmente, los asistentes a la reunión iniciaron una última etapa de trabajo donde se hizo una lluvia de ideas para diseñar la estructura del modelo de gobernanza participativa.





Conclusiones de la reunión de trabajo para elaborar el modelo de gobernanza participativa de la RESEX Cazumbá-Iracema

Una primera percepción sobre el desarrollo de la actividad y la participación de los asistentes al evento es que no quedó claro el objetivo del ejercicio, ya que la construcción de un modelo ideal de gobernanza participativa para el área protegida pasó por un tortuoso aunque productivo proceso de identificación de necesidades y demandas que tienen que ver con el mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades.

Esta dinámica permite entender que el compromiso de los actores comunitarios con la gestión del área, a través de su participación en la gobernanza, está condicionado a la satisfacción de las demandas citadas antes, en lugar de ver su involucramiento en la gestión como el medio para lograrlo.

Esto puede deberse a una debilidad estructural del liderazgo comunitario alimentada en buena medida por políticas gubernamentales de apoyo al sector agropecuario, que se convierten en incentivos perversos para las poblaciones que viven dentro de áreas protegidas debido a que no pueden beneficiarse de las mismas por contraponerse a las regulaciones especiales del área.

Por otro lado, el enfoque en la figura de la comunidad y la ausencia de otros actores en las propuestas desarrolladas por los grupos de trabajo, reflejan de alguna manera la sobrevaloración de la comunidad y su posicionamiento como receptor de los beneficios de la gestión, perdiendo de vista el rol y la importancia de otros actores como por ejemplo, la jefatura del área y otros actores no comunitarios que participan activamente en la gestión.