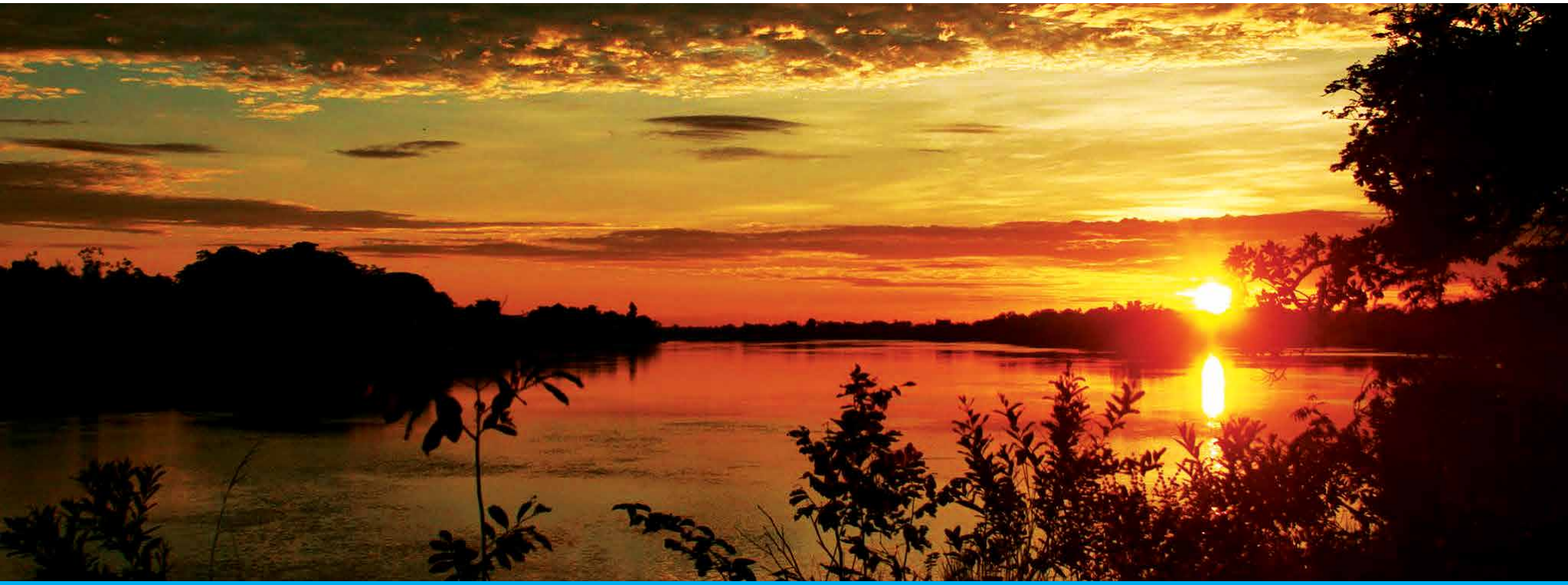
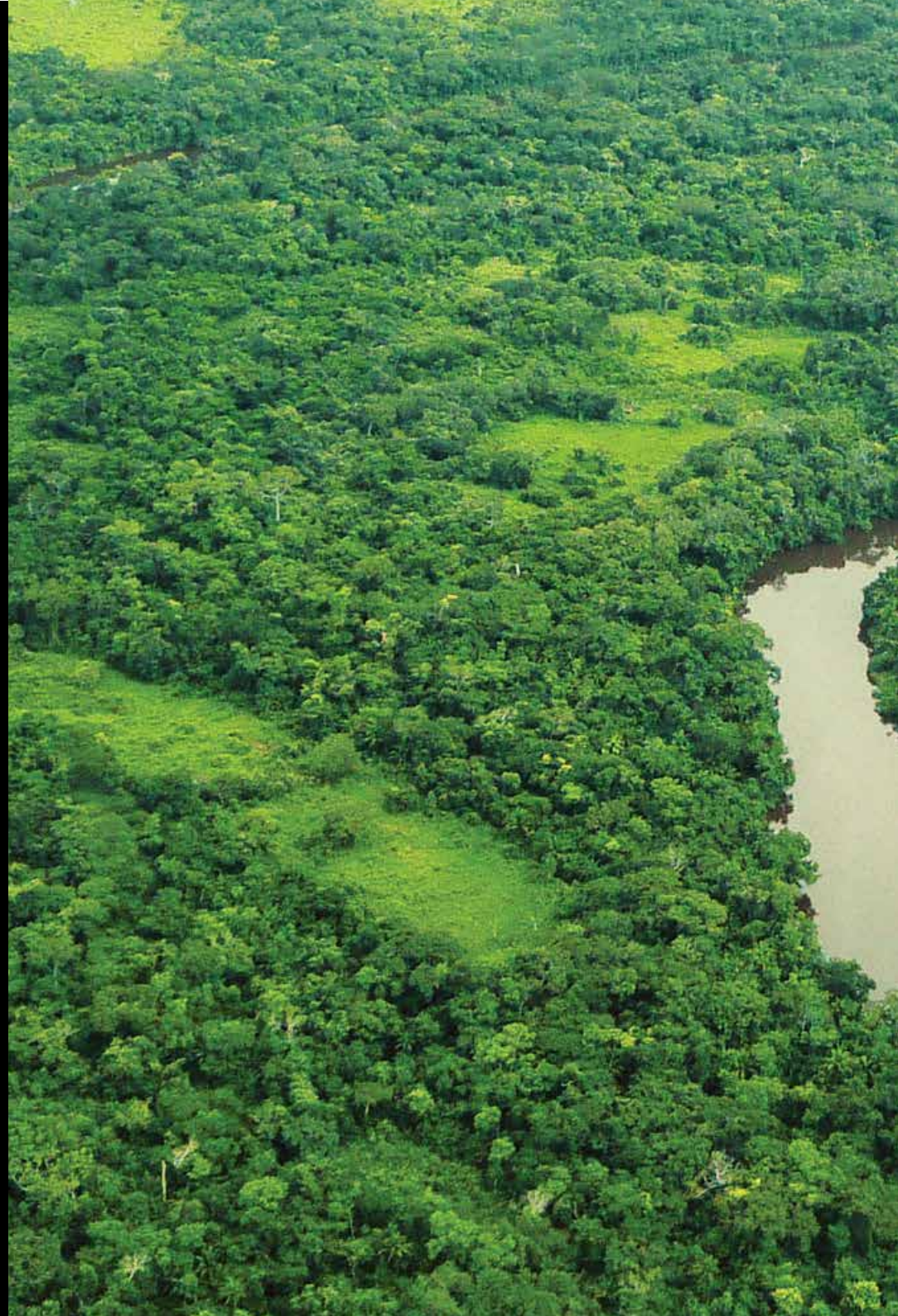
Lecciones aprendidas y buenas prácticas para la gestión de áreas protegidas amazónicas



GORDON AND BETTY MOORE FOUNDATION

© Cristina Cassavecchia

© Cristina Cassavecchia



© Cristina Cassavecchia

© Gabriela Burnett-UICN

Lecciones aprendidas y buenas prácticas para la gestión de áreas protegidas amazónicas

Este documento fue elaborado en el marco del Proyecto Amazonía más allá de las Fronteras ejecutado por UICN-Sur entre octubre de 2013 y diciembre de 2015, con el gentil auspicio de la Fundación Gordon y Betty Moore.

La designación de entidades geográficas y la presentación del material en esta publicación no implican la expresión de ninguna opinión por parte de UICN o la Fundación Gordon y Betty Moore al respecto a la condición jurídica de ningún país, territorio o área, o de sus autoridades, o referente a la delimitación de sus fronteras y límites.

Los puntos de vista que se expresan en esta publicación no reflejan necesariamente los de UICN o la Fundación Gordon y Betty Moore.

Publicado por: UICN, Quito, Ecuador

Derechos reservados: © 2016 Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales

Se autoriza la reproducción de esta publicación con fines educativos y otros fines no comerciales sin permiso escrito previo de parte de quien detenta los derechos de autor con tal de que se mencione la fuente.

Se prohíbe reproducir esta publicación para venderla o para otros fines comerciales sin permiso escrito previo de quien detenta los derechos de autor.

Citación: Arguedas, S.; Vides, R. y Castaño, L. (Eds). 2015. Lecciones aprendidas y buenas prácticas para la gestión de áreas protegidas amazónicas. UICN-Fundación Gordon y Betty Moore. Quito, Ecuador. 264 pp.

Editores:
Stanley Arguedas Mora
Roberto Vides Almonacid
Leandro Castaño Betancur

Revisores:
Roberto Vides Almonacid
Gonzalo Oviedo
Arturo Mora
Paulina Arroyo

Equipo del Proyecto:

Primera Fase:
Cristina Casavecchia, Coordinadora
Alessandra Lobo Peredo, Consultora
Gabriela Bournett, Asistente Técnica
Paola Vargas Hidalgo, Comunicadora
Aracely Pazmiño, Seguimiento UICN-Sur
María Soledad López, Consultora
Natalia Araujo, Consultora
Stanley Arguedas Mora, Consultor

Segunda Fase:
Arturo Mora, Coordinador
Stanley Arguedas Mora, Consultor
María Augusta Almeida Ferri, Consultora

Coautoras de Investigación y Sistematización de Buenas prácticas y Lecciones aprendidas en gestión de áreas protegidas amazónicas
Cristina Casavecchia
Alessandra Lobo Peredo

Coautores de elaboración de fichas, información generada en los talleres y procesamiento de insumos utilizados en la publicación

Adriana Burbano
Alberto Paniagua
Alessandra Lobo Peredo
Andrea Buitrago
Andrea Caro Carrillo
Arturo Mora
Carlos Gabriel Koury
Carlos Rodriguez
Carmela Landeo
Cristina Casavecchia
Cristina Lacerda
Daniela Leite
Diana Castellanos
Didier Sánchez
Eduardo Ariza
Elizabeth Huanca
Eric Horstman
Fabiano Silva
Fernando Villarte
Frank Oyola
Gabriela Burnett
Gloria Sarmiento Valenzuela
Henderson Rengifo Hualinga
Isaac Núñez
Isabel Endara
Isabel Novo
Ivaneide Bandeira Cardozo
Jakeline Pereira
Jhoana Deza
Johana Deza
José María Chavez Caldimontes
Juan Fernando Reyes
Julio César Salinas
Leandro Castaño
Lila Sainz
Liliana Jiménez Bernal
Manlio Roca
Marcelo Arce
Marcia Lederman
Marco Arenas Aspilcueta
Marco Pardo
Marcos Piñeiro
María Augusta Almeida Ferri
María de Campo Diez
Maria Patricia Navarrete Serna
Marisete Catapan
Mauricio Sarabia
Oscar Loayza
Patricio Conza Sánchez
Paula Bueno
Roberto Ulloa
Roberto Vides Almonacid
Rodrigo Tarquino
Ronaldo Weigand Jr.
Silvia de Melo Futada
Stanley Arguedas Mora
Vanessa Gutiérrez
Verónica Muñoz Bernal

© Gabriela Burnett-UICN

Infografía: Leandro Castaño Betancur

Traducción de fichas de portugués a español: Guillermo M. B. Estupiñán

Foto portada: © Marcelo Arce

Fotografías: Stephanie Arellano
Marcelo Arce
Gabriela Burnett
Álvaro del Campo
Cristina Cassavecchia
Rodrigo Durán
Sergio Garrido
Guardaparque PNCAZ
Fabiano Lopez da Silva
Germán Toasa
Paola Vargas

Producción editorial y multimedia: Manthra Comunicación
www.manthra.ec • info@manthra.ec

ISBN: 978-9942-8544-6-9

Producido por: Oficina Regional de UICN para América del Sur (UICN-Sur)

Disponible en: Oficina Regional de la UICN para América del Sur (UICN-Sur)
Calle Quiteño Libre E15-12 y la Cumbre
Quito – Ecuador www.iucn.org/sur

2016

UICN

GORDON AND BETTY MOORE FOUNDATION

Índice

Siglas y acrónimos 10

Presentación 17

Agradecimientos 19

ANTECEDENTES 20

A. El bioma amazónico 21

B. El proyecto 23

CAPÍTULO I. DE DURBAN A SÍDNEY, UNA DÉCADA DE EVOLUCIÓN 28

A. Antecedentes relevantes a Durban 30

B. El legado de Durban 30

C. La década post-Durban 31

D. Lo que Sídney significó para las Áreas Protegidas del bioma amazónico 32

E. Del legado de Durban a la promesa de Sídney: impactos para la Amazonía 32

F. En el contexto de Durban: 2003 33

G. En el contexto actual 35

H. ¿Cuáles fueron los condicionantes que impulsaron o limitaron esta evolución? 39

CAPÍTULO II. LECCIONES APRENDIDAS Y BUENAS PRÁCTICAS 42

CAPÍTULO III. ELEMENTOS CLAVE PARA UNA GESTIÓN EFECTIVA 64

A. Referencia rápida de los estudios de caso 65

B. Aspectos positivos. Factores de éxito y fortalezas 68

C. Aspectos negativos. Factores limitantes y debilidades 75

CAPÍTULO IV. HACIA LA DÉCADA DE LA PROMESA DE SÍDNEY 80

A. En general, ¿qué se está haciendo bien en la Amazonía en materia de gestión de AP? 81

B. ¿Cuáles son los grandes desafíos para mejorar la gestión de las AP de la región amazónica? 84

C. Hacia un estándar para la gestión de las AP amazónicas 88

D. Reflexión y pasos a seguir 96

ANEXOS. Estudios de caso seleccionados 98

A. Estudio de caso de Perú: Parque Nacional Cordillera Azul 99

B. Estudio de caso de Ecuador: Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno ..105

C. Estudio de Caso de Brasil: Parque Nacional de Jaú y Reserva Extractivista del Río Unini 110

D. Estudio de caso de Bolivia: Parque Nacional Noel Kempff Mercado 115

E. Estudio de caso de Colombia: Parque Nacional Natural-Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis 121

Bibliografía general 127

Referencias web 132

Referencias web Anexos 132

Referencias web fichas 132

Contenido de Tablas

Tabla 1. Tópicos específicos agrupados por tema y fichas asociadas 46

Tabla 2. Breve referencia de los estudios de caso 66

Tabla 3. Factores asociados a los cinco estudios de caso..... 71

Tabla 4. Aspectos de la gestión de las AP en los que se han generado BP según país..... 84

Tabla 5. Matriz base para el desarrollo de un estándar para la gestión efectiva y sostenible de las AP del bioma amazónico..... 91

Contenido de Figuras

Figura 1. Factores que impulsaron el cambio en la gestión de AP en el bioma amazónico..... 41

Figura 2. Distribución de fichas según los temas priorizados..... 44

Figura 3. Distribución de fichas por país..... 45

Figura 4. Factores de éxito, factores limitantes, fortalezas y debilidades..... 65

Figura 5. Frecuencia de aspectos de la gestión de AP que aparecen en las BP 82

Figura 6. Esquema jerárquico de la base del estándar para la gestión de las AP del bioma amazónico. 90

© Sergio Garrido

© Sergio Garrido

© Paola Vargas-UICN

Siglas y acrónimos

- **AATI:** Asociaciones de Autoridades Tradicionales Indígenas
- **AC:** Estado de Acre (Brasil)
- **ACERM:** Asociación de Comunidades Extractivistas de la Reserva Manuripin
- **ACILAP:** Asociación de Cabildos Indígenas de Leguízamo y Alto Predio Putumayo
- **ACILAPP:** Asociación de Cabildos Indígenas de Puerto Leguízamo y Alto Predio Putumayo
- **ACIPS:** Asociación de Cabildos Indígenas del Pueblo Siona
- **ACIYA:** Asociación de Capitanes Indígenas de Yaigojé Apaporis
- **ACR:** Áreas de Conservación Regional
- **ACT Colombia:** Amazon Conservation Team de Colombia (Por sus siglas en inglés)
- **ADC:** Asociación para el Desarrollo Campesino
- **AECM:** Área Ecológica de Conservación Municipal
- **AETMO:** Associação dos Extrativistas Tradicionais do Município de Oriximiná
- **AFLORAM:** Agência de Florestas e Negócios Sustentáveis do Amazonas
- **AIPEA:** Asociación de Autoridades Indígenas de Pedrera Amazonas
- **AMAZNOR:** Programa de Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica Norte
- **AMOCREQ-CPT:** Associação dos Moradores Comunitários Remanescentes de Quilombos de Cachoeira Porteira
- **AMORU:** Asociación de Moradores del Río Unini
- **ANA:** Agencia Nacional de Aguas
- **ANH:** Agencia Nacional de Hidrocarburos
- **ANMI:** Área Natural de Manejo Integrado
- **AP:** Área Protegida
- **APECO:** Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza
- **APKAC:** Asociación de autoridades tradicionales del pueblo kichwa de la amazonia Colombiana
- **APL:** Arranjo Produtivo Local
- **APM:** Áreas Protegidas Marinas
- **ARIE:** Área de Relevante Interés Ecológico
- **ARPA:** Programa Áreas Protegidas de la Amazonía
- **ARQMO:** Associação dos Remanescentes de Quilombos do Município de Oriximiná
- **ASCAP:** Asociación Campesina Agrícola del Putumayo
- **ASGOMA:** Asociación de Gomeros de la Reserva Manuripi
- **ASOJUNTAS:** Asociación de Juntas de Acción Comunal
- **ASPROC:** Asociación de los Productores Rurales de Carauari
- **BID:** Banco Interamericano de Desarrollo
- **BNDES:** Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Brasil
- **BNDES:** Banco Nacional do Desenvolvimiento
- **BP:** Buenas Prácticas
- **CAH:** Concejo Aguaruna Huambisa
- **CAN:** Comunidad Andina
- **CC:** Cambio Climático
- **CCBA:** Climate, Comunity and Biodiversity Alliance (Por sus siglas en ingles)

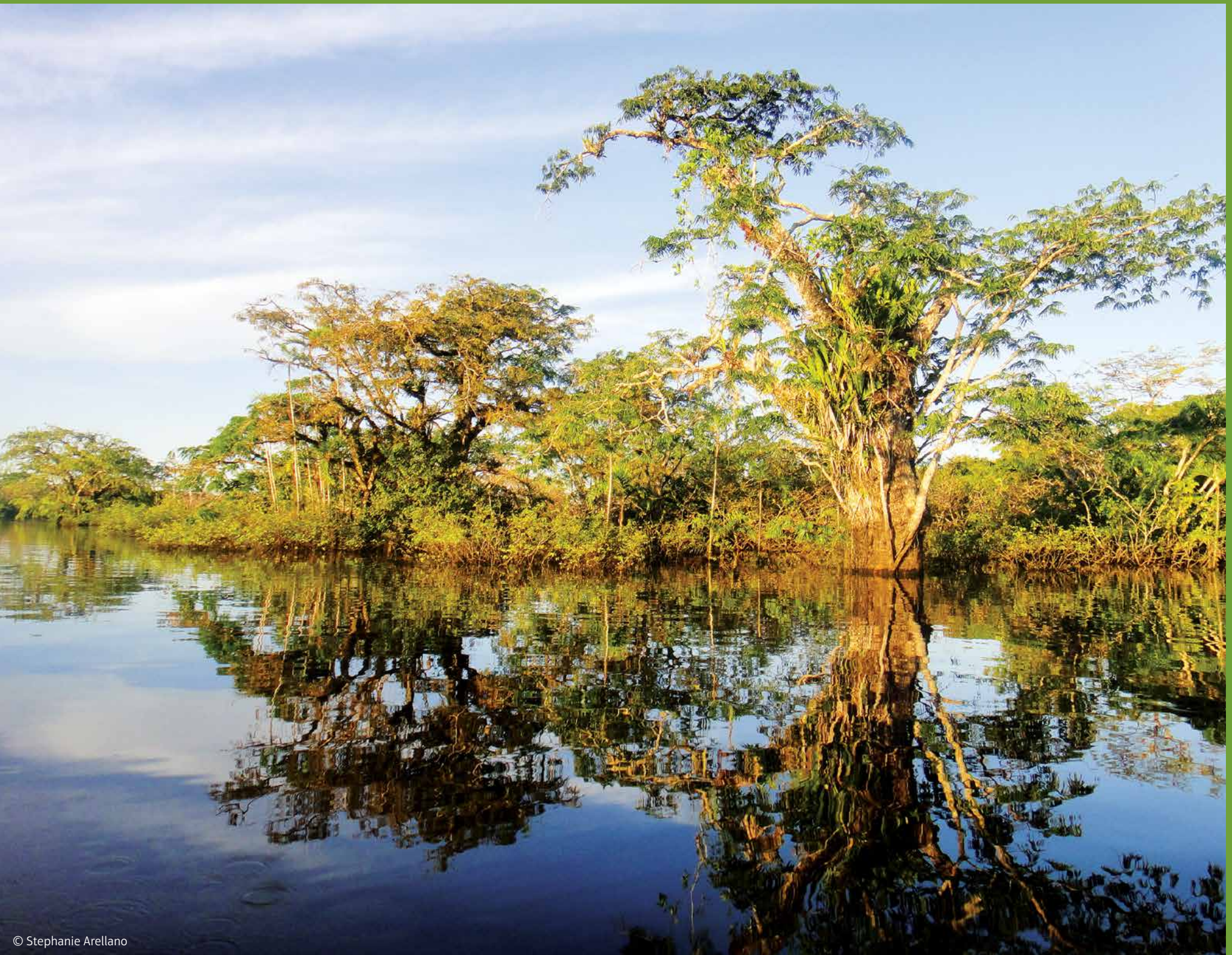
- **CCC:** Convenio sobre Cambio Climático
- **CCNN:** Comunidades Nativas
- **CDB:** Convenio sobre la Diversidad Biológica
- **CDRU:** Concessão do Direito Real de Uso (Por sus siglas en portugués)
- **CEUC:** Centro Estadual de Unidades de Conservación do Amazonas (Por sus siglas en portugués)
- **CGUC:** Coordenadoria de Gestão de Unidades de Conservação (Por sus siglas en portugués)
- **CI:** Conservación Internacional
- **CICFA:** Centro de Intercambio Cultural y de Formación Amazónico
- **CIMA:** Centro de Conservación, Investigación y Manejo de Areas Naturales
- **CISEN:** Congreso Internacional sobre Servicios Ecosistémicos del Neotrópico
- **CJ's:** Coletivos Jovens (Por sus siglas en portugués)
- **CMNUCC:** Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
- **CMP:** Congreso Mundial de Parques
- **COIAB:** Coordination of the Indigenous Organizations of the Brazilian Amazon (Por sus siglas en inglés)
- **COM-VIDA:** Comissão de Meio Ambiente e Qualidade de Vida na Escola (Por sus siglas en portugués)
- **CONABIO:** Comissão Nacional de Biodiversidade (Por sus siglas en portugués)
- **CONACUNAY:** Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana – IIAP
- **CONPES:** Consejo Nacional de Política Económica y Social
- **COOMARU:** Cooperativa Mixta Agro-extractivista del río Unini (Por sus siglas en portugués)
- **COP:** Conference of parties /conferencia de las partes (Por sus siglas en inglés)
- **CORCAP:** Corporación Campesina del Putumayo
- **CORPOAMAZONIA:** Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonia
- **COSUDE:** Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
- **CSF:** Conservation Strategy Fund (Por sus siglas en inglés)
- **CVY:** Centro de Visitantes Yewaé
- **DF:** Distrito Federal
- **DT:** Dirección Territorial
- **ECOLEX:** Corporacion de gestión y derecho ambiental, Ecuador
- **Ecotono:** Fundación Ecotono
- **EE.UU:** Estados Unidos de Norteamérica
- **EETM:** Estação Ecológica da Terra do Meio (Por sus siglas en portugués)
- **ELAP:** Escuela Latinoamericana de Áreas Protegidas
- **EOT:** Esquemas de Ordenamiento Territorial
- **ESEC:** Estación Ecológica
- **FAN:** Fondo Ambiental Nacional
- **FAN:** Fundación Amigos de la Naturaleza
- **FANPE:** Fortalecimiento del Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas
- **FAP:** Fondo de Áreas Protegidas
- **FDL:** Folha de Defumação Liquida (Por sus siglas en portugués)
- **FE:** Factores de Éxito
- **FEINCE:** Federación Indígena de la Nacionalidad Cofán del Ecuador

- **FFEM:** Fundo Francês de Desenvolvimento Mundial (Por sus siglas en portugués)
- **FLOTA:** Floresta Estadual do Amapá (Por sus siglas en portugués)
- **FMMA:** Fondo Mundial para el Medio Ambiente
- **FOCAL:** Modelo de Intervención Social
- **FSC:** Forest Stewardship Council (Por sus siglas en inglés)
- **FUNAI:** Fundación Nacional del Índio
- **FUNBIO:** Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (Por sus siglas en portugués)
- **FVA:** Fundación Victoria Amazónica
- **FVPP:** Fundação Viver, Produzir e Preservar (Por sus siglas en portugués)
- **GAD:** Gobiernos Autónomos Descentralizados
- **GEB:** Granulado Escuro Brasileiro (Por sus siglas en portugués)
- **GEF:** Global Environment Facility (Por sus siglas en inglés)
- **GEI:** Gases de Efecto Invernadero
- **GESOREN:** Gestión Sostenible de Recursos Naturales
- **GIZ:** Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Por sus siglas en alemán)
- **GOREU:** Gobierno Regional de Ucayali
- **GPS:** Global Positioning System (Por sus siglas en inglés)
- **GRET:** Grupo de Pesquisa e Intercâmbios Tecnológicos
- **IBAMA:** Instituto Brasileiro do Meio Ambiente y de Recursos Naturais Renovables (Por sus siglas en portugués)
- **ICANH:** Instituto Colombiano de Antropología e Historia
- **ICC:** Índice de Compatibilidad con la Conservación
- **ICMBioC:** Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade
- **ICMS:** Impuesto a la Circulación de Mercancías y Servicios
- **ICMS:** Impuesto sobre Circulación de Mercancías y Servicios
- **IDEAM:** Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales de Colombia
- **IDESAM:** Instituto de Conservação e Desenvolvimento Sustentável do Amazonas
- **IDESP:** Instituto de Desenvolvimento Econômico e Social do Estado do Pará (Por sus siglas en portugués)
- **IDSM:** Instituto de Desenvolvimento Sustentável Mamirauá (Por sus siglas en portugués)
- **IEF/AP:** Instituto Estadual de Florestas do Amapá (Por sus siglas en portugués)
- **IEPA:** Instituto de Pesquisas Científicas e Tecnológicas do Amapá (Por sus siglas en portugués)
- **IMAP:** Instituto do Meio Ambiente e de Ordenamento Territorial do Amapá (Por sus siglas en portugués)
- **IMAZON:** Instituto do Homem e meio Ambiente da Amazônia (Por sus siglas en portugués)
- **INPA:** Instituto Nacional de Investigaciones Amazónicas (Por sus siglas en portugués)
- **INPE:** Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais (Por sus siglas en portugués)
- **INRENA:** Instituto Nacional de Recursos Naturales
- **IPAAM:** Instituto de Proteção Ambiental do Estado do Amazonas (Por sus siglas en portugués)

- **IPÊ:** Instituto de Investigación Ecológica (Por sus siglas en portugués)
- **IPI:** Instituto Piagaçu (Por sus siglas en portugués)
- **ISA:** Instituto Socio Ambiental
- **IUCN-WCPA:** International Union for Conservation of Nature - World Comission of Protected (Por sus siglas en inglés)
- **KfW:** Kreditanstalt für Wiederaufbau (Por sus siglas en alemán)
- **LATAINPA:** Laboratório Tartaruga da Amazônia (Por sus siglas en portugués)
- **LATEQ:** laboratório de tecnologia
- **MAB:** Man and the Biosphere Programme (Por sus siglas en inglés)
- **MADS:** Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable
- **MAE:** Ministerio del Ambiente del Ecuador
- **MAPZA:** Proyecto Manejo de Áreas Protegidas y Zonas de Amortiguación
- **MMA:** Ministerio de Medio Ambiente
- **MPF:** Ministério Público Federal
- **MT:** Estado de Mato Grosso, Brasil (Por sus siglas en portugués)
- **MUF:** Mapeo de Usos y Fortalezas
- **NATURATINS:** Instituto Natureza do Tocantins (Por sus siglas en portugués)
- **NCI:** Naturaleza y Cultura Internacional
- **OIT:** Organización Internacional del Trabajo
- **ONG:** Organización No gubernamental
- **OTCA:** Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
- **PA:** Estado de Pará, Brasil
- **PAC:** Programa de Acción Climática
- **PAC-NK:** Proyecto de Acción Climática - Noel Kempff
- **PACT:** Protected Areas and Climate Change Turnaround
- **PAG:** Plan Anual de Gastos
- **PANE:** Patrimonio de Áreas Naturales del Estado
- **PANI:** Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas del pueblo Bora y Miraña del Medio Amazonas (PANI – En idioma miraña: "Piine Aiiyveju Niimue Lachimua" - Dios del Centro y sus Nietos)
- **PARNA:** Parque Nacional (Por sus siglas en portugués)
- **PBOT:** Plan Básico de Ordenamiento Territorial
- **PD:** Parque Departamental
- **PDBFF:** Proyecto Dinámica Biológica de Fragmentos Forestales
- **PDC:** Programa de desarrollo comunitario
- **PDSEAS:** Plano de Uso e Desenvolvimento Socioeconômico e Ambiental Sustentável (Por sus siglas en portugués)
- **PFNM:** Productos Forestales No Maderables
- **PGM:** Plan General de Manejo
- **PGOA:** Plan de Gestión Operativo Anual
- **PM:** Plan de Manejo
- **PN:** Parque Nacional
- **PNAP:** Plano Nacional de Áreas Protegidas
- **PNCAZ:** Parque Nacional Cordillera Azul
- **PNGATI:** Política Nacional de Gestão Territorial e Ambiental de Terras Indígenas (Por sus siglas en portugués)

- **PNM Mindu:** Parque Municipal das Nascentes do Mindu (Por sus siglas en portugués)
- **PNN:** Parque Nacional Natural
- **PNNRIYA:** Parque Nacional Natural Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis
- **PNUD:** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
- **PNUMA:** Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
- **POA:** Plan Operativo Anual
- **POMCAS:** Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas Hidrográficas
- **POMCH:** Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas Hidrográficas
- **POT:** Plan de Ordenamiento Territorial
- **PPCDAm:** Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento da Amazônia Legal (Por sus siglas en portugués)
- **ProAcre:** Programa de Inclusão Social e Desenvolvimento Econômico Sustentável do Acre (Por sus siglas en portugués)
- **ProBUC:** Programa de monitoramento da biodiversidade e do uso dos recursos naturais (Por sus siglas en portugués)
- **PROCREL:** Programa de Conservación, Gestión y Uso Sostenible de la Diversidad Biológica de Loreto
- **PRODECOM:** Programa de Desarrollo Comunitario
- **PROFONANPE:** Fondo de promoción de las áreas naturales protegidas del Perú
- **PSC:** Planejamento Sistemático da Conservação (Por sus siglas en portugués)
- **PUCE:** Pontificia Universidad Católica del Ecuador
- **RAISG:** Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada
- **RAN-Ibama:** Centro de Conservação e Manejo de Répteis e Anfíbios
- **RAPPAM:** Rapid Assessment and Prioritization of Protected Area Management (Por sus siglas en inglés)
- **RC:** Reserva Comunal
- **RCCN:** Reserva Comunal Chayu Nain
- **RDS:** Reserva de Desarrollo Sustentable
- **RE:** Reserva Ecológica
- **REBIO:** Reserva Biológica
- **REDD+:** Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation (Por sus siglas en inglés)
- **REDESMA:** Red de desarrollo sostenible y medio ambiente
- **REDPARQUES:** Red Latinoamericana de Parques Naturales y Áreas Protegidas
- **REJUMA:** Rede da Juventude pelo Meio Ambiente (Por sus siglas en portugués)
- **REM:** Régimen Especial de Manejo
- **RESEX:** Reserva Extrativista (Por sus siglas en portugués)
- **RNTAMB:** Reserva nacional Tambopata
- **RNVSAM:** Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi
- **RO:** Estado de Roraima, Brasil (Por sus siglas en portugués)
- **RPF:** Reserva de Producción Faunística
- **RRNN:** Recursos Naturales
- **RURAP:** Instituto de Extensão Rural do Amapá (Por sus siglas en portugués)
- **SBF:** Secretaria de Biodiversidade de Florestas do Meio Ambiente (Por sus siglas en portugués)

- **SDAP:** Sistema Departamental de Áreas Protegidas
- **SDS:** Secretaría de Desarrollo Sustentable de Amazonas
- **SDS:** Secretaria de Desenvolvimento Sustentável (Por sus siglas en portugués)
- **SEAPROF:** Secretaria de Estado de Extensão Agroflorestal e Produção Familiar (Por sus siglas en portugués)
- **SEDALORETO:** Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Loreto S.A.
- **SEF:** Secretaria de Estado de Foresta do Acre (Por sus siglas en portugués)
- **SEMA/AP:** Secretaria de Estado do Meio Ambiente do Amapá (Por sus siglas en portugués)
- **SEMA/MT:** Secretaria de Estado de Medio Ambiente de Mato Grosso (Por sus siglas en portugués)
- **SEMA/PA:** Secretaria de Estado de Meio Ambiente do Pará (Por sus siglas en portugués)
- **SEMADES:** Secretaria de meio ambiente do Estado (Por sus siglas en portugués)
- **SERNANP:** Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (Perú)
- **SFPM:** Santuario de Flora Plantas Medicinales
- **SiMUR:** Sistema de Monitoramento de Uso de Recursos
- **SINAP:** Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Colombia
- **SINCHI:** Instituto Amazónico de Investigación Científica para el Desarrollo Sostenible de la Amazonia Colombiana
- **SIRAP:** Sistema Regional de Áreas Protegidas
- **SNAP:** Sistema Nacional de Áreas Protegidas
- **SPNN:** Sistema de Parques Nacionales Naturales de Colombia
- **STTRO:** Sindicato dos Trabalhadores e Trabalhadoras Rurais de Oriximiná (Por sus siglas en portugués)
- **TCO:** Tierra Comunitaria de Origen
- **TIPNIS:** Territorio Indígena y Parque Nacional Isidoro Sécure
- **TNC:** The Nature Conservancy
- **UAESPNN:** Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales
- **UC:** Unidad de Conservación
- **UFAM:** Universidad Federal de Amazonas
- **UICN:** Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
- **UICN-Sur:** Oficina regional en América del Sur de la UICN
- **UNESCO:** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Por sus siglas en inglés)
- **UNMSM:** Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- **USFQ:** Universidad San Francisco de Quito
- **VCS:** Voluntary Carbon Standard (Por sus siglas en inglés)
- **VOC:** Valores Objeto de Conservación
- **WCPA:** World Comission of Protected Areas (Por sus siglas en inglés)
- **WCS:** Wildlife Conservation Society
- **WWF:** Fondo Mundial para la Naturaleza (por sus siglas en inglés)
- **ZPC:** Zonificación Participativa Comunal



© Stephanie Arellano

Presentación

A través del proyecto «Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en Áreas Protegidas» la Oficina Regional para América del Sur de la UICN (UICN-Sur), con el apoyo de la Fundación Gordon y Betty Moore, realizó un análisis colectivo con especialistas de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela que ha permitido identificar buenas prácticas (BP) y criterios de éxito para la gestión de las Áreas Protegidas (AP) en la Amazonía.

Este documento representa una contribución importante, aunque no completa, a la sistematización de lecciones aprendidas en un periodo de diez años en lo referente a gestión de AP. Su enfoque entiende a las AP como herramienta de conservación, por lo que se desarrollaron criterios que evidencien un buen manejo, sin olvidar que las AP son un punto de partida para una discusión mayor sobre la estrategia de conservación que incluye otros tipos de tenencia como cuencas y mosaicos, entre otros.

En el primer capítulo, el lector encontrará una reseña histórica de la década entre dos Congresos Mundiales de AP, eventos que marcaron tendencias y avances conceptuales en lo referente a la gestión de AP. En los siguientes capítulos, comprenderá qué metodologías, políticas e iniciativas se pusieron en marcha en diez años de gestión, con qué aprendizajes se cuenta respecto a los desafíos en el manejo de las AP en la Amazonía, y cómo todas estas experiencias ayudarán a delinear una serie de criterios de éxito para la gestión.

El documento contiene además estudios de caso específicos por país, así como información recopilada en las AP en las que se implementaron diferentes prácticas para el mejoramiento de la gestión.

Finalmente, esta publicación pretende ser una referencia en el intercambio de experiencias y aprendizajes, a fin de establecer estándares que contribuyan a la gestión y gobernanza de las AP en la Amazonía, considerando que están inmersas en un paisaje diverso y a veces complejo de usos de suelo, que garantizarán la función y la estructura de la Amazonía solamente si logramos trabajar juntos con una visión de conservación.

Víctor Inchausty
Director Regional
Oficina de UICN para América del Sur (UICN-Sur)

© Marcelo Arce

Agradecimientos

El Equipo Coordinador del Proyecto en UICN-Sur quiere agradecer, en primera instancia, a la Fundación Gordon y Betty Moore por el apoyo a esta iniciativa, particularmente, a Avecita Chicchón y Paulina Arroyo por el seguimiento de la misma. Asimismo, a Stanley Arguedas por su dedicación en liderar la presente publicación, así como en facilitar diferentes reuniones a nivel nacional; a Roberto Vides y Leandro Castaño por sus aportes a la edición y su constante apoyo, y a María Augusta Almeida por su apoyo en la investigación y coordinación de actividades. También queremos agradecer a los revisores del documento, Gonzalo Oviedo, Roberto Vides y Víctor Inchausty, por su colaboración.

Adicionalmente, al Equipo Coordinador en UICN-Sur durante los meses que duró la primera fase de la iniciativa, Cristina Casavecchia, Alessandra Lobo, Gabriela Burnett y Paola Vargas Hidalgo, así como a los consultores, personal de apoyo y comunicaciones en UICN-Sur.

Nos gustaría agradecer particularmente a los y las participantes de los talleres nacionales y regionales, quienes contribuyeron con su experiencia y conocimiento en este proceso; a los expertos e investigadores que aportaron información para las fichas; a los especialistas que colaboraron con ideas a lo largo del proyecto; a las autoridades y al personal, incluyendo a los guardaparques, de las AP de los países amazónicos involucrados en la iniciativa, y a las comunidades locales y pueblos indígenas que participaron en la misma y quienes se han convertido en los mejores guardianes de la biodiversidad amazónica.

Por este motivo, y después de su aceptación, nos parece importante reconocer a los participantes de este proceso como coautores de esta publicación, la cual no hubiera sido posible sin sus valiosos insumos y experiencia en la gestión de las AP en la Amazonía.

Arturo Mora, MA
Oficial Senior de Programa
Oficina Regional de UICN para América del Sur (UICN-Sur)

Antecedentes

© Sergio Garrido

A) El Bioma Amazónico (1)

La Amazonía es un territorio con una vasta diversidad social y ambiental. Se localiza en el corazón de América del Sur, abarca nueve Estados (2) y cubre una extensión de aproximadamente 7,8 millones de km², que se distribuyen entre Bolivia (6,2%), Brasil (64,3%), Colombia (6,2%), Ecuador (1,5%), Guyana (2,8%), Perú (10,1%), Surinam (2,1%), Venezuela (5,8%) y Guyana Francesa (1,1%). La habitan cerca de 33 millones de personas, entre las cuales se incluyen pueblos indígenas, campesinos y algunos pueblos aislados y/o no contactados (3).

En términos de riqueza cultural, existen aproximadamente 2 344 (4) territorios indígenas y comunidades locales tradicionales que pertenecen a diferentes grupos lingüísticos e incluyen 86 lenguas y 650 dialectos originarios (5). También se cuenta con registros de 610 áreas protegidas (AP) nacionales. Sumando ambos territorios (pueblos indígenas/campesinos y AP), estos ocupan el 45% de la superficie amazónica, así también concurren otros usos de la tierra como pequeños, medianos y grandes propietarios rurales, empresas de diversos tipos, instituciones de investigación y fomento, además de organizaciones religiosas y de la sociedad civil en general (6).

«La Amazonía es un bioma clave para el planeta, no solo por la importancia de preservar la biodiversidad que alberga, sino porque es fundamental para equilibrar los patrones del clima en la región, puesto que es un sumidero de carbono de gran magnitud a escala global que podría retardar los efectos del cambio climático» (7). Se ha estimado (8) que los bosques amazónicos procesan anualmente más del doble del carbono por emisiones de origen fósil, y por eso ayudan a regular el clima del planeta.

La cuenca amazónica a nivel mundial es la fuente más importante de agua dulce, siendo la cuenca más extensa y más caudalosa del planeta. En ella confluye entre el 15% y el 20% del suministro global de agua dulce; también representa el 53% de los bosques húmedos tropicales del mundo (9).

Sin embargo, a pesar de la gran importancia del bioma amazónico, este se encuentra expuesto a diversas amenazas por cambio de uso del suelo; el retroceso de los bosques tropicales es actualmente uno de los principales problemas ambientales y se debe a la explotación insostenible de la madera, que genera un acelerado avance en la deforestación (10), tanto para megaproyectos regionales, tales como carreteras, exploración y explotación de hidrocarburos, construcción de represas, como también, al avance indiscriminado de la ganadería y agricultura mecanizadas (11).

(1) Lobo Peredo, A. : *Proyecto Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas*, [Documento de trabajo para talleres nacionales], UICN-Sur, Quito, 2014.
(2) REDPARQUES: *Avances en el desarrollo del programa de trabajo sobre Áreas Protegidas, región: Bioma Amazónico*, WWF-UICN-CDB, Lima, 2010, 150 pp.
(3) Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada (RAISG): *Amazonía bajo presión*, 2012, 68 pp. En: www.raisg.socioambiental.org
(4) Ver Nota 3.
(5) Ver Nota 2.
(6) Ver Nota 3.
(7) Tomado de la hoja informativa del proyecto.
(8) Phillips, O. y otros: «Drought Sensitivity of the Amazon Rainforest», *Science*, 2009.
(9) Ver Nota 2.
(10) Myers, N. y otros: «Biodiversity hotspots for conservation priorities», *Nature 403*, 2000, pp. 853-858. En: http//:www.nature.com/nature/journal/v403/n6772/full/403853a0.html
(11) USAID: *Iniciativa para la conservación en la Amazonía andina. Revisión anual-ejercicio fiscal 2008*, USAID-Andean Amazon, 2009, 76 pp.

Mapa del bioma amazónico y sus Áreas Protegidas

Simbología

- Capital de país
- Internacional
- Cuenca amazónica
- Ríos principales
- Lagos principales

En el mapa anterior se muestran los límites del bioma amazónico en el contexto de América del Sur, así como los países que lo componen y el conjunto de AP que se han instalado para su conservación.

Leyenda

APN Nacional / Tipo de uso	APN Departamental / Tipo de uso
Uso directo	Uso directo
Uso directo/indirecto	Uso directo/indirecto
Uso indirecto	Uso indirecto
Uso transitório	Uso transitório

B) El proyecto ([12])

La presente publicación se enmarca en el proyecto «Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas» el cual fue ejecutado entre octubre del 2013 a diciembre del 2015 por la Oficina Regional de UICN en América del Sur (UICN-Sur) cuyo objetivo era mostrar la importancia global que tiene la región amazónica, a través de un proceso de identificación de buenas prácticas y recuperación de lecciones aprendidas sobre experiencias pasadas y actuales de conservación y manejo de AP amazónicas.

Durante los diez últimos años, se ha llevado a cabo varias iniciativas sobre políticas de uso del suelo y gestión territorial en cada uno de los países que cuentan con este bioma. Como consecuencia surgieron y se ampliaron algunas áreas de conservación que han generado conocimientos y aprendizajes nuevos, los cuales deberían considerarse para un manejo de AP más efectivo en el largo plazo.

La propuesta de UICN-Sur consistió en mostrar, a la comunidad global de conservación, los principales hallazgos y el conocimiento acumulado en la última década sobre el manejo de las AP de la Amazonía en el Congreso Mundial de Parques (CMP) de la UICN 2014 (Sídney, Australia del 12 al 19 de noviembre). Para esto, se recopiló y analizó información relacionada con el manejo de las AP amazónicas en cinco países que formaron parte del proyecto: Ecuador, Bolivia, Colombia Brasil y Perú. Los demás países que forman parte del bioma amazónico, por diferentes consideraciones de tipo operativo y por situaciones particulares que se analizaron durante el proyecto, no formaron parte del mismo, quedando la posibilidad de incluirlos en un futuro.

En esta ocasión, el equipo del proyecto decidió no abordar el tema de territorios de comunidades originarias que no se traslapan con AP, porque el abordaje y la demanda de metodologías especiales para tal fin requerían una lógica metodológica distinta a la que se diseñó desde sus inicios; sin embargo, y al igual que en el tema anterior, queda abierta esta alternativa para otra oportunidad.

La UICN entiende que en un solo proyecto no se puede recopilar toda la vasta riqueza de experiencias que brinda el bioma amazónico y, por eso, si bien esta publicación cierra una primera etapa, es claro que representa solo un primer avance de un proceso complejo y dinámico para poner en valor lo que se ha aprendido en materia de gestión de AP en este importante espacio geográfico. Los resultados presentados aquí dan cuenta de una muestra importante, aunque no completa, de todo lo aprendido en el bioma amazónico en los últimos diez años o más.

Considerando lo expresado anteriormente, el objetivo general de este proyecto fue que las agencias nacionales de AP de la Amazonía incorporaran BP de gestión ya implementadas, basadas en diez años de lecciones aprendidas de conservación en el bioma amazónico.

Es así que con el proyecto se propuso alcanzar tres resultados principales:

- Sistematizar buenas prácticas sostenibles de manejo de AP en la Amazonía.
- Organizar talleres de discusión para recomendar buenas prácticas de manejo para los sistemas de AP.
- Difundir las lecciones aprendidas y las recomendaciones entre las agencias de AP, tomadores de decisiones, profesionales de la conservación, y las partes interesadas del sector privado antes, durante y después del CMP de UICN, Sídney – Australia, 2014

([12]) Ver Nota 1.

Los principales destinatarios de los resultados son:

- Instituciones gubernamentales nacionales que gestionan los sistemas nacionales de AP de los países priorizados.
- Instituciones no gubernamentales regionales y nacionales que trabajan en gestión de AP y conservación de biodiversidad.
- Organizaciones regionales de pueblos indígenas que trabajan vinculadas a la gestión de AP en la Región.
- Instituciones que financian y apoyan proyectos de conservación y desarrollo en la región amazónica.
- Comunidad global de expertos en gestión de AP que participaron en el CMP, Sídney, 2014.

Durante el proceso se determinó metodológicamente que se priorizarían los temas para la recopilación de experiencias positivas, definiéndose en tal sentido los siguientes:

a. Gobernanza y participación de actores locales

Llamamos «gobernanza» a los procesos a través de los cuales se toman y se aplican (o no) las decisiones, se toman en cuenta a todos los actores oficiales y no oficiales que están involucrados en la toma y aplicación de dichas decisiones ([13]).

La UICN define «gobernanza» como las interacciones entre los procesos, las estructuras y las tradiciones políticas y sociales que determinan cómo se ejerce el poder y la responsabilidad, cómo se toman las decisiones, y cómo los ciudadanos y otras partes interesadas expresan sus puntos de vista ([14]) ([15]).

Según Borrini-Feyerabend y otros ([16]) se conocen cuatro tipos de gobernanza:

- Gobernanza pública,
- Gobernanza privada,
- Gobernanza mixta,
- Gobernanza por pueblos indígenas o comunidades locales.

([13]) Lausche, B.: *Directrices para la legislación relativa a áreas protegidas*, UICN, Gland, 2012, 428 pp.

([14]) Borrini-Feyerabend, G. y otros: «Governance of Protected Areas: from understanding to action», *Best Practice Protected Area Guidelines Series Nº 20*, UICN, Gland, 2013, 124 pp; Graham, J., Amos, B. y Plumptre, T.: «Governance Principles for Protected Areas in the 21st Century», *V Congreso Mundial de Parques de la UICN, Durban, Sudáfrica*, Institute on Governance, Ottawa, 2003.

([15]) Ver Nota 14.

([16]) Borrini-Feyerabend, G. y otros: «Governance of Protected Areas: from understanding to action», *Best Practice Protected Area Guidelines Series Nº 20*, UICN, Gland, 2013, 124 pp.

© Gabriela Burnett-UICN

b. Contribuciones de las AP al desarrollo

Se consideran los siguientes aspectos:

- Integración de las AP en los planes nacionales y sub-nacionales de desarrollo.
- Aportes de las AP a las economías de escala
- Aportes a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural nacional, tangible e intangible
- Aportes en términos de provisión de bienes y servicios ambientales

c. Sostenibilidad de gestión

En el marco de este proyecto se entiende «sostenibilidad de gestión» como un concepto que involucra la sostenibilidad financiera, social y ambiental, aspectos que garantizan que los procesos que permiten manejar el AP se mantengan en el tiempo, no solo por contar con recursos económicos, sino porque las condiciones que involucran a otros actores están dadas para que el AP tenga sostenibilidad social, es decir, el apoyo de la ciudadanía vinculada a la misma. En términos ambientales, debería pensarse en la sostenibilidad de los objetos o valores de conservación que el AP debe conservar según sus objetivos planteados.

d. Efectividad de manejo

La «efectividad de manejo» se define como la evaluación de la gestión del AP; es la medida en la que se protegen valores y se alcanzan metas y objetivos planteados ([17]). El término «efectividad de manejo» refleja tres temas principales ([18]):

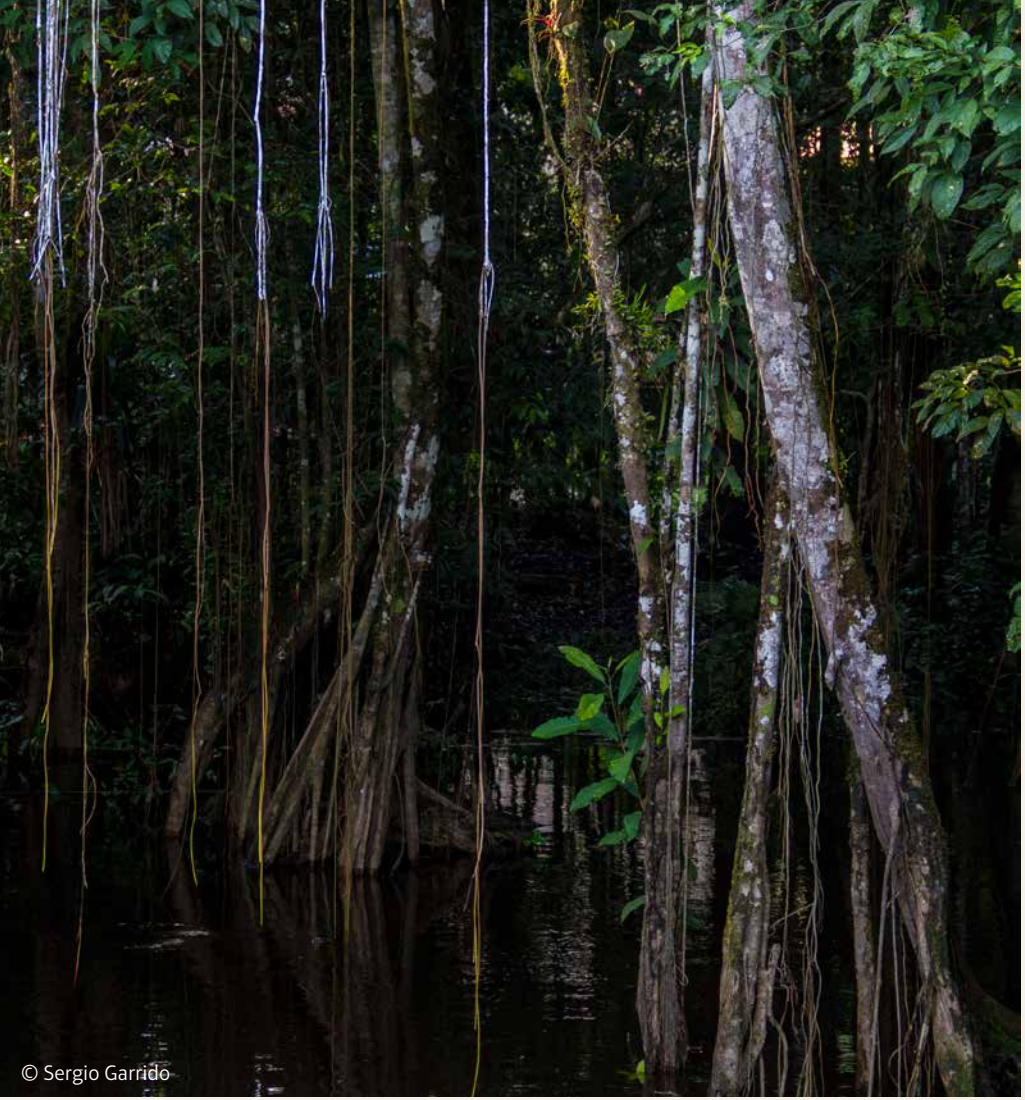
- Diseño relacionado con AP individuales y sistemas de AP.
- Adecuación e idoneidad de los procesos y sistemas de gestión.
- Cumplimiento de los objetivos de las AP, incluyendo la conservación de sus valores.

e. Cambio climático

Haciendo referencia al Protected Areas and Climate Change Turnaround (PACT) 2020 ([19]) y tomando en cuenta el objetivo principal de este proyecto, «Asegurar que las áreas protegidas y los sistemas de áreas protegidas sean reconocidos como una importante contribución en las estrategias de adaptación/mitigación ante el cambio climático (CC) para la diversidad y el bienestar humano», se ha tratado de identificar BP y lecciones aprendidas en implementación de proyectos y programas de adaptación y mitigación del CC, entendiendo estos conceptos como:

- **Adaptación.** Conjunto de acciones y decisiones para reducir la vulnerabilidad de los sistemas naturales y humanos contra los efectos del CC, ya sean reales y/o esperados. La adaptación se puede entender también como las modificaciones de los sistemas naturales o humanos, que responden a los estímulos climáticos y a sus efectos. Estas acciones contribuyen a que las poblaciones humanas hagan frente a los cambios ocasionados por el CC, con algunas acciones como: mantener y proteger la integridad de los ecosistemas, amortiguar el clima local, reducir los riesgos e impactos de eventos extremos tales como tormentas, sequias, elevación del nivel del mar ([20]) ([21]).
- **Mitigación.** Conjunto de acciones y medidas orientadas a reducir las emisiones de los Gases de Efecto Invernadero (GEI), como cambios de tecnologías y substitución de fuentes generadoras de estos gases, así también, acciones

([17]) Marco referencial del trabajo realizado por la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) de UICN.
([18]) Hockings, M. y otros: *Evaluating Effectiveness: A framework for assessing management effectiveness of protected areas*, UICN, Gland y Cambridge, 2006, 105 pp.
([19]) El proyecto «Las áreas protegidas y la reversión del cambio climático» (PACT 2020) fue lanzado formalmente durante el Congreso de Conservación Mundial del 2008, con apoyo del Fondo de Innovación de la UICN.
([20]) Anchante, A. y otros: *El cambio climático en los Andes y la Amazonía: preguntas frecuentes*, Lima, 2012, 19 pp.
([21]) Dudley, N. y otros (Eds.): *Soluciones Naturales: las áreas protegidas ayudando a la gente a enfrentar el cambio climático*, IUCN-WCPA, TNC, PNUD, WCS, BM y WWF, Gland, , Washington DC y Nueva York, 2009.



© Sergio Garrido

para prevenir la pérdida de carbono ya presente en la vegetación y los suelos, y la captación (o secuestro) de cantidades adicionales de dióxido de carbono atmosférico en los ecosistemas naturales. Todo esto a partir de la implementación de políticas para reducir las emisiones de dichos gases ([22]) ([23]).

En cuanto a la recopilación de información, el proyecto usó dos fuentes principales. La primera es bibliográfica y consistió en la revisión de publicaciones formales, sitios web y otros documentos relacionados con el bioma amazónico. La segunda fuente de información fue técnicos especializados que asistieron a una serie de talleres organizados a nivel regional y en cada uno de los países que formaron parte del proyecto. También se realizaron entrevistas a informantes clave, particularmente para la construcción de los cinco estudios de caso realizados en el marco de este proyecto.

Las BP y lecciones aprendidas fueron recopiladas en los talleres realizados por país, para lo cual se utilizó un formato de fichas. La información fue proporcionada por los participantes y una parte fue revisada posteriormente por otro técnico especializado del país. Los estudios de caso fueron seleccionados por los participantes en los talleres por país y un consultor realizó el levantamiento de la información por medio de informantes clave y una revisión bibliográfica.

En los tres talleres generales en que participaron expertos de varios países, se definieron aspectos metodológicos y se identificaron factores de éxito, desafíos, avances por país, fortalezas y otros temas conclusivos, así como una serie de recomendaciones para esta misma publicación. Del último taller de expertos, surgieron las ideas base para la construcción del estándar que se propone en el Capítulo IV, que es el corolario de este proyecto y que pretende ser un avance en ese sentido, por lo cual se requerirá en el futuro discutirlo más e incluir a los actores locales en su construcción.

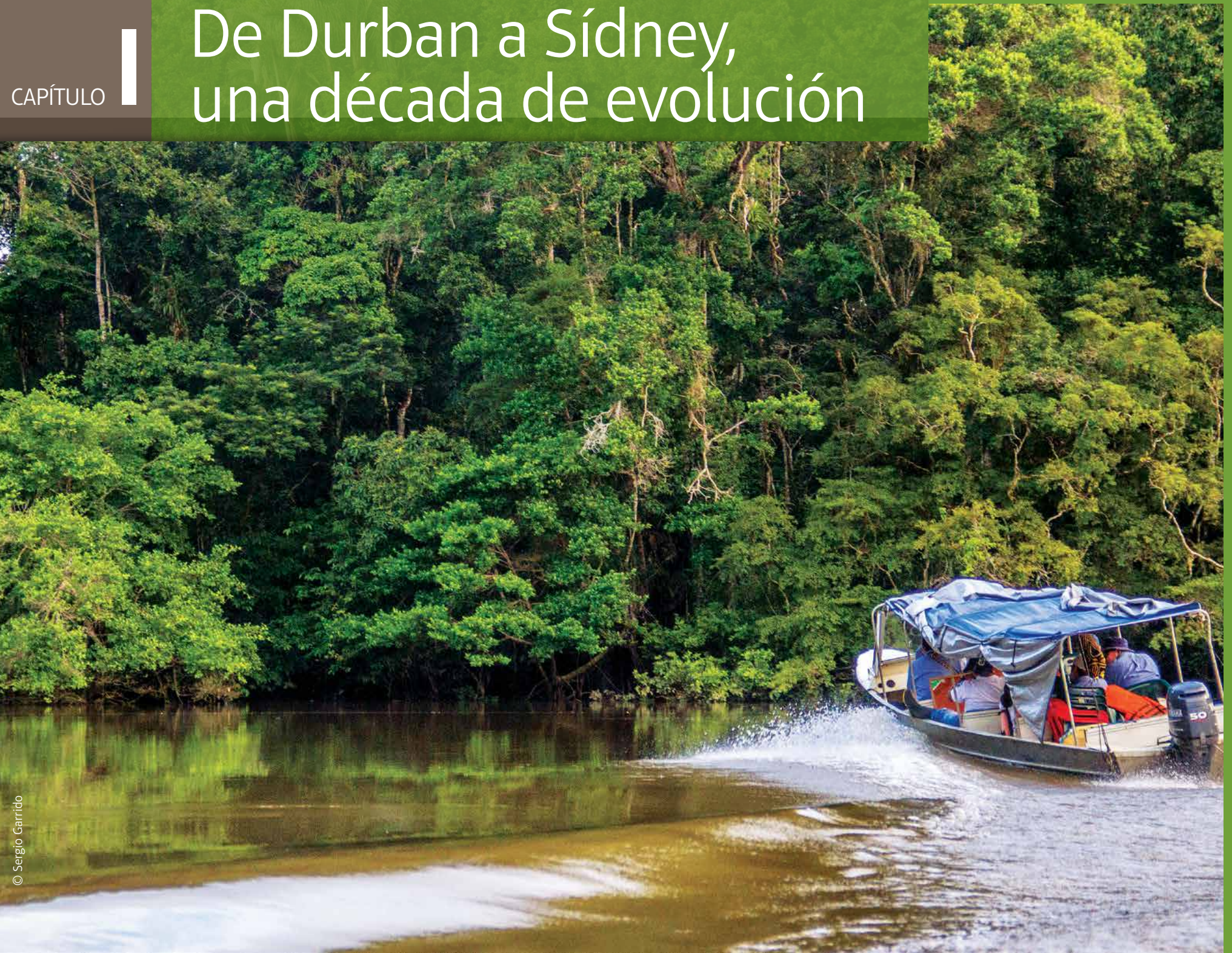
Por último, durante el CMP de Sídney (2014), el proyecto presentó, en un evento paralelo, una cartilla impresa con algunos avances y la publicación de los cinco estudios de caso.

([22]) Ver Nota 21.
([23]) Ver Nota 22.

© Sergio Garrido

CAPÍTULO I

De Durban a Sídney, una década de evolución



© Sergio Garrido

La gestión de AP a nivel global se fue moldeando de acuerdo con los cambios en los contextos sociales, económicos, científicos y geopolíticos predominantes. Desde los paradigmas proteccionistas que inspiraron el establecimiento y manejo de los parques y reservas en su primera etapa, hasta los enfoques integrales de conservación promovidos primero por la Estrategia Mundial para la Conservación (UICN, PNUMA y WWF, 1980) y luego por la estrategia Cuidar la Tierra (UICN, PNUMA y WWF, 1991). De esta manera, se modelaron los marcos conceptuales, metodológicos y prácticos para la gestión de las AP, en los cuales se reconocieron no solo sus valores intrínsecos (la biodiversidad que deben heredar a las futuras generaciones), sino también sus valores espirituales e instrumentales, ligados estrechamente a las poblaciones locales que viven dentro o en la influencia de estos espacios naturales.

La Amazonía no fue una excepción en la evolución de la gestión de las AP, especialmente a partir del IV CMP y Áreas Protegidas llevado a cabo en Caracas, Venezuela, en 1992, en el cual se enfatizó en enfoques de gestión integradores y en la ruptura de paradigmas que posicionan a las áreas silvestres protegidas como motores del desarrollo social y económico de los pueblos. Ya que este congreso se realizó en un país neotropical, se evidenció el enorme valor de la Amazonía y de las diferentes figuras jurídicas de AP en la conservación de la biodiversidad global y en el cumplimiento de su rol social y económico.

La gestión de las AP en el bioma amazónico evolucionó significativamente en el periodo entre el congreso celebrado en Caracas y el siguiente Congreso Mundial realizado en Durban, Sudáfrica, en 2003, y especialmente entre este y el llevado a cabo en Sídney, Australia, en 2014. En este lapso de diez años, se realizó, en Bariloche, Argentina, el II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otras Áreas Protegidas, en el 2007, cuyo objetivo central fue evaluar, valorar y proyectar la contribución de las AP de la región a la conservación de la biodiversidad, los servicios ambientales, la construcción del desarrollo sostenible, las estrategias de alivio a la pobreza y los procesos de integración regional entre los países de América Latina. Claramente, dicho objetivo representó un cambio esencial en la gestión de las AP, ante desafíos sociales tan importantes como el alivio de la pobreza mientras se conserva la naturaleza.

Esta evolución es el resultado de un complejo de fuerzas, relaciones y procesos de toma de decisiones tanto a nivel mundial, como regional y local, impulsado por las agendas de las Naciones Unidas (especialmente del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente –PNUMA), de la cooperación internacional, las organizaciones de gran influencia en conservación de la naturaleza como la UICN y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés) a las experiencias, ideas innovadoras y voces reivindicatorias de las comunidades, movimientos indígenas y Organizaciones No Gubernamentales (ONG) de carácter local.

Por eso, internarse en el mundo de la evolución de la gestión de las AP en el bioma amazónico significa entrar en un complejo de elementos, escalas, cosmovisiones, políticas y relaciones, imposibles de descifrar en toda su dimensión. Por tanto, en este capítulo solo se hará un rápido sobrevuelo por algunos aspectos que se han considerado de especial relevancia, para bosquejar el avance durante estos diez años en la gestión de AP amazónicas.

De esta manera, en un primer momento, se recordarán algunos acontecimientos mundiales que antecedieron el punto de partida que constituyó el Congreso de Durban, así como los aspectos que caracterizaron los productos de este congreso. Luego, se hará referencia a aquellos aspectos clave que ocurrieron en el mundo o en la región latinoamericana, que influyeron en la gestión de las AP en los diez años posteriores a Durban, así como los principales legados de ambos congresos. La fuente de información para esta parte del capítulo se basó en una revisión bibliográfica.

Luego, se hará un recuento de algunos aspectos y momentos históricos que fueron identificados como parte del desarrollo de la gestión de las AP amazónicas,

enmarcados en cada uno de los cinco ejes temáticos en los que se basó este estudio. La fuente de información para esta última sección fue tanto bibliográfica como consultas a especialistas y los resultados de un taller con técnicos de AP que trabajan en el bioma amazónico.

A. Antecedentes relevantes a Durban

Durante la década de los noventa, que precedió al congreso de Durban, se creó la mayoría de Agencias Nacionales de Medio Ambiente o Ministerios del Ambiente de los países amazónicos (Brasil, 1992; Bolivia, 1992; Colombia, 1993; Ecuador, 1996; Perú, 2008), lo que identificó a las autoridades ambientales de la región. Se entiende este proceso como producto de la firma del Convenio de Diversidad Biológica (CDB) ([24]), uno de los mayores aportes al desarrollo de AP.

En la década del año 2000, en respuesta al CDB, cada país firmante generó mecanismos de implementación, que se tradujeron en planes de acción, estrategias nacionales de biodiversidad, reportes nacionales, mecanismos y recursos financieros que muestran los avances para alcanzar las metas acordadas y ratificadas antes del Congreso de Durban en el año 2003 y que continúa hasta la actualidad.

En el contexto regional, en 1997 se realizó el I Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otras Áreas Protegidas en Santa Marta, Colombia, en el que la región presentó avances, desafíos y tendencias al acercarse el cambio de siglo. Asimismo, se perfilaron la situación actual y los primeros ejercicios regionales y transfronterizos para la planificación y manejo de las AP de la región, insumo clave para llegar con una visión regional de las AP a Durban.

B. El legado de Durban

Con su tema central «Beneficios más allá de las fronteras», el V CMP de Durban 2003 enmarcó los esfuerzos mundiales que cada país y continente ha realizado en cuanto a AP, su manejo eficaz y buenos resultados en términos de gestión. Durante el mismo, se declaró que, para el año 2003, «exist[irían] 102 102 áreas protegidas que abarcan en total 18,8 millones de km², o sea un 11,5% de la superficie de las tierras y 0,5% Áreas Marinas del planeta» ([25]). En este congreso, los tomadores de decisiones a todo nivel aportaron mediante líneas temáticas sobre los avances realizados en términos del incremento de superficie en conservación, pero también destacaron datos sobre el incremento de especies en peligro de extinción y los desafíos que representa la eficacia en el manejo de estas áreas. Se identificaron tres avances ([26]) o hitos:

- Redacción de la mayor parte del texto para el CDB del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas (PTAP) (CDB, 2004), el cual sigue siendo un referente y una estrategia clave para el desarrollo de las AP a nivel global.
- Señalamiento de importantes cambios en política: aparición de un enfoque centrado en las personas y basado en la comunidad para el establecimiento de AP, la gestión y la gobernanza, con especial participación de los pueblos indígenas, las comunidades locales y las minorías étnicas.
- Inicio del debate de una década con el sector de la industria extractiva que, inicialmente, resultó enormemente polémico entre los miembros de la UICN.

([24]) El CDB, firmado por 150 gobiernos líderes en la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro de 1992, se dedica a la promoción del desarrollo sostenible. El Convenio, concebido como una herramienta práctica para convertir en realidad los principios del Programa 21, reconoce que la diversidad biológica incluye más que plantas, animales y microorganismos y sus ecosistemas; también se refiere a la gente y sus necesidades de seguridad alimentaria, medicinas, aire puro y agua dulce, vivienda y un medio ambiente limpio y saludable para vivir.

([25]) UICN: *Beneficios más allá de las fronteras. Actas del V Congreso Mundial de Parques de la UICN*, Gland y Cambridge, 2005.

([26]) Sandwith, T. y otros: «The Promise of Sydney: an editorial essay», *PARKS 2014*, Vol 20.1, UICN, 2014.

La declaración y plan de acción de Durban definidos en el congreso fueron alineados con los objetivos del CDB como, por ejemplo, la reducción de la pérdida de biodiversidad del 10% para el año 2010, entre otros. Para esto, fue necesario establecer un sistema para la recopilación de información sobre la diversidad biológica, en el marco del CDB y recabar los informes nacionales de cada país firmante.

En sí, el V CMP constituye un hito porque marca pautas, directrices y un plan de acción en todo nivel para la comunidad ambiental, para defender y revalorizar las funciones vitales que representan las AP, en el marco de un desarrollo sostenible.

C. La década post-Durban

Posteriormente al V Congreso de Durban, en el mundo se desarrollaron algunas acciones que marcaron una visión de lo que deberían ser las AP, en algunos casos a escala mundial y, en otros, a escala regional. A continuación, se hace referencia a aquellas particularmente relevantes para el bioma amazónico.

1. Contexto mundial

Diez años después de la firma del CDB en 1993, en la VII COP del CDB, se identificó la necesidad de trabajar en un plan de acción para las AP y pueblos indígenas, impulsando procesos ligados a la planificación de dichas áreas (y subregionales) a través de un enfoque ecosistémico. Este plan de trabajo se basó en la declaración de Durban, lo que evidenció la estrecha relación de los CMP y el CDB.

En este contexto, el CDB adoptó el enfoque ecosistémico como estrategia de trabajo, promoviendo sus 12 principios y las cinco orientaciones operacionales, como base para todos los esfuerzos de conservación en el mundo, aportando nuevos paradigmas para la gestión de las AP.

En los años 2004 ([27]), 2006 y 2008 se tomaron decisiones ([28]) durante las COP 7, 8, 9, se aprobó el PTAP y se propuso mecanismos para la recopilación de datos de forma sistemática para ser evaluados bajo el marco del CDB y los objetivos y compromisos adquiridos.

En el 2010 se marcó un nuevo hito en cuanto a los esfuerzos por la conservación de la biodiversidad a escala global, que es relevante específicamente para las AP, a partir de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica. Estas ([29]) conforman un conjunto de 20 metas agrupadas en torno a cinco objetivos estratégicos, que deberían alcanzarse para el año 2020. Forman parte del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, aprobado en 2010 en la 10ª reunión de la Conferencia de las Partes (COP) en el CDB ([30]).

2. Contexto regional

En lo que se refiere a la planificación y manejo de AP, después del V CMP de Durban, se marcó un hito en la región con la realización del II Congreso Latinoamericano de Parques y otras Áreas Protegidas, desarrollado en el 2007 en la ciudad de San Carlos de Bariloche, Argentina.

Durante este congreso, se presentó la situación de las AP de la región al año 2007, sus avances, desafíos y tendencias. Los procesos desarrollados en el congreso de Bariloche dejaron como hito su declaración, que cuenta con 20 objetivos, además de la publicación Ecos de Bariloche en la que se plasman las recomendaciones, conclusiones y directrices de acción a las que apunta la región más biodiversa del planeta.

En respuesta a lo que se impulsó en Bariloche, otro hito marca al bioma amazónico y este cuenta con el apoyo de la Organización del Tratado de Coope-

([27]) Ver https://www.cbd.int/decision/cop/?id=7765
([28]) Ver https://www.cbd.int/decisions/cop/
([29]) Ver https://www.cbd.int/decisions/cop/?m=cop-10
([30]) UICN: *Integrar las Metas de Biodiversidad de Aichi en los Objetivos de Desarrollo Sostenible*, (s.f.).

ración Amazónica (OTCA), y de la Comunidad Andina de Naciones (CAN): «[La Red Latinoamericana de Parques Naturales y Áreas Protegidas (REDPARQUES)] acordó, en asocio con el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), la Unión Mundial para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y la Secretaría del Convenio de Diversidad Biológica (CDB), avanzar en la construcción de la Visión Ecosistémica de Conservación de la Biodiversidad del Bioma Amazónico, labor que se inició en agosto de 2008 (Bogotá, Colombia)» ([31]). Posteriormente, en la región se generó una serie de reuniones y documentos que se perfeccionaron, socializaron y concretaron en una agenda común de acción entre los países del bioma amazónico.

D. Lo que Sídney significó para las AP del bioma amazónico

«Parques, personas, planeta: soluciones inspiradoras» fue el lema del VI CMP llevado a cabo en Sídney, Australia en el año 2014. Se intercambió innovaciones, metodologías y enfoques que inspirasen a una nueva generación. En este congreso, se estableció un plan para la planificación y manejo de las AP para los próximos diez años, una vez más alineados con los objetivos del CDB. «El Presidente de la UICN, Zhang Xinsheng, destacó que desde el CMP anterior de Durban, Sudáfrica, las áreas protegidas (AP) se habían duplicado, y que eran las áreas protegidas marinas (APM) las que habían experimentado el mayor crecimiento» ([32]).

En Sídney, también se identificaron hitos ([33]):

- Posicionamiento de las AP en los objetivos más amplios de desarrollo sostenible y bienestar de la comunidad, a través de la próxima década y más allá.
- Importantes negociaciones pendientes, creadas en Durban, para incluir enfoques innovadores y transformadores para enfrentar nuevos desafíos en las próximas décadas.
- Estandarización de las áreas clave de biodiversidad como una herramienta para identificar los sitios que contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad.

Entre los productos finales del congreso, se puede destacar la «Promesa de Sídney» que incluye una visión, enfoques innovadores para el cambio, soluciones inspiradoras y los compromisos acordados por cada país. Además, se impulsó el uso de plataformas virtuales para mostrar un panorama de soluciones inspiradoras ligadas a casos exitosos de efectividad de manejo en AP ([34]). Esto, de alguna manera, sirvió para dar cumplimiento a la promesa levantada en el 2014.

E. Del legado de Durban a la promesa de Sídney: impactos para la Amazonía

La evolución en los enfoques de gestión de las AP a nivel global puede contextualizarse al bioma amazónico, según cada uno de los cinco ejes temáticos del proyecto: gobernanza y participación de actores locales, aportes de las AP al desarrollo, sostenibilidad de la gestión, efectividad de manejo y CC. En este sentido, es relevante preguntarse cuáles fueron los marcos sociales y políticos que modelaron la gestión de las AP durante este periodo, de qué manera se insertaron las AP en las agendas de desarrollo nacional y local, cómo se abordaron los desafíos de manejo y sostenibilidad de las AP, cuál fue el rol de las AP en las estrategias de adaptación al CC, cómo se gestionaron las AP en un contexto de CC.

([31]) Ver Nota 2.
([32]) Ver http://www.iisd.ca/iucn/wpc/2014/html/crsvol89num16s.html
([33]) Ver Nota 28.
([34]) Ver http://www.panorama.solutions/ ; http://www.solutionsexplorer.org/

Algunos de los aspectos más relevantes que describen la evolución en la gestión de las AP amazónicas en los diez años transcurridos entre los congresos mundiales de Durban y Sídney, y que contextualizan las respuestas a dichos interrogantes, se resumen a continuación.

F. En el contexto de Durban: 2003

1. Gobernanza y participación de actores locales

A fines de la década de los noventa, en varios países de la región amazónica se generaron procesos sociales y políticos que impulsaron una mayor participación de la ciudadanía en la toma de decisiones, sobre todo, en cuanto al desarrollo local y regional. Por ejemplo, en 1994, en Bolivia se promovió la Ley de Participación Popular y, posteriormente, de Descentralización Administrativa, que otorgó a los ciudadanos mayor incidencia en las políticas públicas. Asimismo, en Ecuador, con la promulgación de la Constitución Política del Estado de 1998, se reconoció la participación de grupos históricamente marginados (como los indígenas) en las decisiones del país. Sin duda, esto repercutió en mecanismos de mayor participación y gobernanza en las AP, a través de los primeros Comités de Gestión (por ejemplo, en Bolivia, Perú y Ecuador), también impulsados por la cooperación internacional (como el Programa Parques en Peligro en varios de los países del bioma amazónico).

Es necesario resaltar que en Durban se reconoció que dentro de los límites de las AP se encuentran pobladores. Las AP en general y las del bioma amazónico, en particular, se gestionan a través de comités de gestión, los cuales incorporan el conocimiento tradicional, la cultura y la espiritualidad en el enfoque de manejo y conservación de la biodiversidad. Las AP del bioma amazónico aportaron algunas lecciones aprendidas en el planteamiento de estos enfoques de medición, como se demuestra en los estudios de caso identificados en el proyecto. A partir

© Cristina Cassavecchia

de Durban, en Ecuador se enfocó en la institucionalidad; en Brasil, en el tema de servicios ambientales/reservas extractivas, y en Colombia, en la participación social.

2. Aportes de las AP al desarrollo

La puesta en marcha de la Agenda 21 y la promoción del enfoque ecosistémico como estrategia de gestión integral de los recursos naturales, coloca a las AP en una posición relevante en cuanto a su rol en el desarrollo social y económico a escala local y nacional, inspirados ya en la publicación Parques y progreso de la UICN ([35]). El impulso de incorporar el aporte de las AP a las cuentas nacionales en varios países, más allá del bioma amazónico, ha generado referencias para demostrar el valor de conservar in situ la biodiversidad para el bienestar de los pueblos.

El creciente interés de vincular los servicios ecosistémicos (especialmente, agua) y la conservación de las AP también ha permitido revalorizar su rol en el desarrollo socio-económico, no solo a nivel de comunidades locales, sino también —aunque no en igual medida— a nivel de la producción agropecuaria y pesquerías. Cambió la figura legal de la naturaleza en algunos países como Ecuador y Bolivia donde la naturaleza pasó de ser objeto de derecho a sujeto de derecho. Sin embargo, las amenazas reales se encuentran en las actividades económicas de minería e hidrocarburos y las tendencias económicas globales frenan o contraponen las buenas experiencias locales (uso de recursos naturales —RRNN— versus minería y petróleo). En este periodo, se potencian las alternativas económicas en relación con el ecoturismo y el biocomercio. Asimismo, las megainfraestructuras (represas, corredores viales) ponen en riesgo los verdaderos aportes de las AP al desarrollo.

3. Sostenibilidad de la gestión

A fines de la década de los noventa, la preocupación central de los países del bioma amazónico (como, en general, de los países en desarrollo) era la sostenibilidad financiera de las AP. Si bien lo financiero es una de las dimensiones de la sostenibilidad de las AP, en ese entonces era lo primordial. Los esfuerzos de las organizaciones de cooperación internacional se enfocaron en fortalecer capacidades y desarrollar herramientas que buscaran una sostenibilidad financiera, pero también en impulsar que los estados reconocieran su rol de asignar recursos para la gestión de los sistemas de AP.

Enmarcados en las estrategias nacionales de biodiversidad, desarrolladas a fines de los noventa o principios del 2000 (Bolivia en 2001) ([36]), muchos de ellos (por ejemplo, Bolivia, Perú y Colombia) promovieron fuentes alternativas de sostenibilidad financiera de las AP, apostando por el ecoturismo o la atracción de inversiones en productos y servicios de la biodiversidad. Para Guyana, por ejemplo, en 2003 se planteó opciones de contratos de conservación para servicios ambientales futuros (carbono, entre otros) como mecanismos de sostenibilidad ([37]). En Brasil, especialmente para el bioma amazónico, el Impuesto sobre Circulación de Mercancías y Servicios (ICMS) generó una variante ecológica: el ICMS ecológico permitió incentivar la creación de nuevas unidades de conservación tanto públicas como privadas y dar una base de sostenibilidad ([38]). A finales de la década, cabe destacar el reconocimiento progresivo de los servicios am-

([35]) Barzetti (Ed.): *Parques y Progreso. Áreas Protegidas y desarrollo económico en América Latina y el Caribe*, UICN y BID, Estados Unidos, 1993, 258 pp.
([36]) Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación: *Estrategia Nacional de Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad*, Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación, La Paz, 2001, 193 pp.
([37]) Forte, J. y otros: «El bosque prístino Iwokrama, Guyana», *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas América Latina y El Caribe*, TNC-WCPA-UICN, México, 2003, pp. 121-134.
([38]) Muller, A.: «Brasil y sus áreas protegidas», *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas América Latina y El Caribe*, TNC-WCPA-UICN, México, 2003, pp. 49-56.

© Paola Vargas-UICN

bientales que proveen las AP en la Amazonía, como consecuencia de un cambio de concepción ocurrido durante este periodo y que aportó las bases para un nuevo enfoque de sostenibilidad en su gestión.

4. Efectividad de manejo

Una de las preocupaciones centrales, tanto en el Congreso de Durban como en el de Bariloche, fue promover la generación de estándares, instrumentos y mecanismos que evalúen o midan la efectividad de la gestión de las AP. En países como Brasil, Colombia y Ecuador se llevaron a cabo esfuerzos para desarrollar herramientas estándares de medición de la efectividad de manejo, tomando, en varios casos, los aportes de instituciones como WWF ([39]). En ese momento, mejorar la efectividad de la gestión a través de la medición de su desempeño y resultados multiplicó (y en muchos casos confundió) los enfoques y conceptos de lo que se entiende como «efectividad» de la gestión. Así, algunos se centraron sobre todo en la efectividad de gestión de los equipos que manejan las AP (capacidades, equipamiento, planificación operativa, inversiones, etc.) y otros, en la viabilidad ecológica a largo plazo (teniendo en cuenta el diseño de las áreas y las amenazas).

5. Cambio Climático

Una década antes ya se señalaba el posible impacto del CC en la viabilidad de las AP, especialmente, de aquellas con gradientes altitudinales marcados como costero-marinos ([40]). Para el 2003, existía un consenso general sobre el impacto del CC en todas las AP terrestres y marinas. A nivel del bioma amazónico, este aspecto fue tomado en cuenta especialmente vinculado a los efectos en las zonas de alta montaña, debido a la reducción de los glaciares andinos. Sin embargo, hasta ese momento, poco se había promovido el rediseño de las AP en el marco del CC y menores fueron los esfuerzos de planificación y gestión en este contexto, a pesar de haberse identificado como una de las necesidades de fortalecimiento a nivel de planificación, investigación y gestión ([41]).

G. En el contexto actual

1. Gobernanza y participación de actores locales

Con el advenimiento de gobiernos populistas en varios de los países que conforman el bioma ama-

([39]) Ver https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/2000-131-Es.pdf
([40]) Ver Nota 37.
([41]) Carabias, J.; De la Maza, J y Cadena, R. (Eds): *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas América Latina y El Caribe*, TNC-WCPA-UICN, México, 2003.

zónico, se vislumbraron profundizaciones en los procesos de participación social y en los mecanismos de gobernanza, en general, y de los recursos naturales, en particular (incluyendo las AP). En países como Bolivia y Ecuador, donde la naturaleza pasó de ser un objeto de derecho a un sujeto de derecho (expresado en sus correspondientes Constituciones Políticas y marcos jurídicos, como la Ley de la Madre Tierra en Bolivia), se generaron grandes expectativas de reconocimiento de las AP y su biodiversidad como sujetos de derecho y, por tanto, mayores oportunidades de participación local, gobernanza compartida con grupos originarios y fortalecimiento de su gestión.

Sin embargo, esto no se reflejó en la práctica, especialmente en los últimos cinco años ([42]). La situación de los procesos de paz con la guerrilla en Colombia genera un escenario diferente que podría permitir una recomposición de los procesos de participación y gobernanza en las AP, especialmente del bioma amazónico. La puesta en relieve de las reservas comunales (tierras indígenas, reservas en tierras comunitarias) es, en la actualidad, un ejemplo de participación social en la gestión de las AP que, sin embargo, requiere esfuerzos de empoderamiento y fortalecimiento de las capacidades locales para su efectivo manejo y conservación.

2. Aportes de las AP al desarrollo

A pesar de los esfuerzos de cuantificar el valor socio-económico de las AP, aún está distante el reconocimiento, tanto de los estados como de la sociedad en su conjunto, del aporte de las AP, y de la biodiversidad en general, al desarrollo regional y nacional. A nivel local, esta valoración es más perceptible, dado el vínculo con comunidades campesinas e indígenas, las cuales se proveen de variados bienes y servicios ecosistémicos provenientes de las AP (alimentos, medicinas, construcción). En algunos casos se ha comenzado a promover el aporte de las AP a la provisión de agua a grandes ciudades (caso de Quito o Bogotá), aunque no necesariamente dentro del bioma amazónico.

A escala global y regional, la puesta en valor de las AP para mantener la infraestructura ecológica para la adaptación al CC (adaptación basada en ecosistemas) constituye un nuevo paradigma expresado de diferentes maneras en el VI CMP de Sídney 2014. Si en la COP21 se logran acuerdos en este sentido, se pondrá en relevancia el aporte de las AP no solo en el desarrollo socio-económico, sino también en las capacidades de los pueblos y ecosistemas de incrementar (o al menos mantener) su resiliencia al CC, especialmente, en ecosistemas frágiles como los que conforman el bioma amazónico.

Por otra parte, las actividades económicas extractivistas (minería, hidrocarburos) constituyen un desafío: contrastar el valor de las AP en el desarrollo (ejemplo Yasuní, en Ecuador; Territorio Indígena y Parque Nacional Isidoro Sécure –TIPNIS–, en Bolivia). En otras dimensiones del aporte al desarrollo, si bien se reconoce que aún no se han realizado los esfuerzos suficientes, emergen el ecoturismo y el biocomercio, sobre todo, basados en la biodiversidad del bioma amazónico ([43]). Desde una perspectiva más amplia, se han impulsado guías orientadoras para la integración de las AP a los contextos paisajísticos y de estrategias sectoriales, con ejemplos de su aplicación en AP del bioma amazónico ([44]).

3. Sostenibilidad de la gestión

La apreciación generalizada en cuanto a la sostenibilidad (financiera, social, política) de las AP del bioma amazónico es que el contexto actual no es el más favorable. Varios países (como Bolivia y Venezuela) tienen grandes dificultades para otorgar sostenibilidad (en un sentido amplio y no solo financiero) a los sistemas nacionales de parques. Sin embargo, los procesos de descentralización y el impulso a la crea-

([42]) Ver http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/MT_americalatina/ottocolpari.pdf

([43]) Merico, L. F. : «Áreas protegidas: contribución hacia una nueva economía», *Las áreas protegidas de América Latina. Situación actual y perspectivas para el futuro*, UICN, Quito, 2011, pp. 205-208.

([44]) Ervin, J. y otros: «Making Protected Areas Relevant: A guide to integrating protected areas into wider landscapes, seascapes and sectoral plans and strategies», *CBD Technical Series No. 44*, Convention on Biological Diversity, Montreal, 2010, 94 pp.

ción de sistemas subnacionales de AP (estatales, departamentales, municipales) han generado nuevas oportunidades para una gestión sostenible y vinculada fuertemente a un mayor empoderamiento local.

A finales de los años noventa, se creó el Programa Regional de Planificación y Gestión de Áreas Protegidas de la Región Amazónica. En 2008, basándose en los logros de la Subred de Áreas Protegidas Amazónicas y la OTCA, y como parte de los esfuerzos regionales para la implementación del PTAP, REDPARQUES lideró el desarrollo de una «[v]isión para la conservación de la diversidad biológica y cultural del bioma [a]mazónico basada en los ecosistemas». Esta aproximación fue preparada en colaboración con la Secretaría del CDB, WWF y la UICN, con la participación de la OTCA y la CAN y tuvo como objetivo contribuir a la administración y la gestión eficaz de los sistemas de las AP y el mantenimiento de bienes y servicios, la integridad, la funcionalidad y la capacidad de recuperación de todo el bioma amazónico contra los efectos de las presiones naturales y antropogénicas en el contexto del CC, en beneficio de las economías, las comunidades y la biodiversidad en todos los niveles, desde lo local a lo global ([45]). Esta visión se desarrolla en torno a cuatro componentes clave de la PTAP:

- oportunidades de conservación,
- la integración de la visión de las comunidades indígenas y locales,
- la gestión eficaz de las áreas protegidas y
- las estrategias de financiamiento sostenibles para las AP ([46]).

Específicamente en términos de sostenibilidad de las AP del bioma amazónico, «la sostenibilidad financiera de los sistemas de áreas protegidas en general, las fuentes de financiamiento de los países son las mismas: la mayoría de los recursos provienen de las asignaciones estatales (aproximadamente el 75%), seguido por la cooperación internacional (cerca del 18%) e ingresos de autogestión que constituyen menos del 10% de los recursos disponibles, y en su mayoría se generan por concepto de la tarifa de entrada a las áreas protegidas. Los recursos asignados por los Estados al Bioma varían entre el 20% al 50% del total disponible para los sistemas nacionales de AP» ([47]).

En algunos países se avanzó en alianzas públicas-privadas (Colombia) o contratos (Perú) para mejorar la sostenibilidad en la gestión de las AP. En Brasil, por el contrario, se evitaron estas alianzas con el sector privado por considerar que el Estado tiene posibilidad de manejar sus AP. Cabe destacar que de Durban a Sídney, se pasó de una dependencia de la cooperación internacional para el financiamiento de AP a un fortalecimiento de mecanismos a nivel nacional (tanto de los presupuestos nacionales como de los mecanismos financieros tipo fondos). Un ejemplo particular en la Amazonía es el Programa Áreas Protegidas de la Amazonía (ARPA) ([48]).

([45]) Ver http://redparques.com/vision-amazonica/
([46]) Ver http://redparques.com/avances-en-el-desarrollo-del-programa-de-trabajo-sobre-areas-protegidas-2/
([47]) Ver http://redparques.com/wp-content/uploads/2015/09/redparquesespanol.pdf
([48]) Ver http://programaarpa.gov.br/es/uncategorized/lo-que-es-arpa/

4. Efectividad de manejo

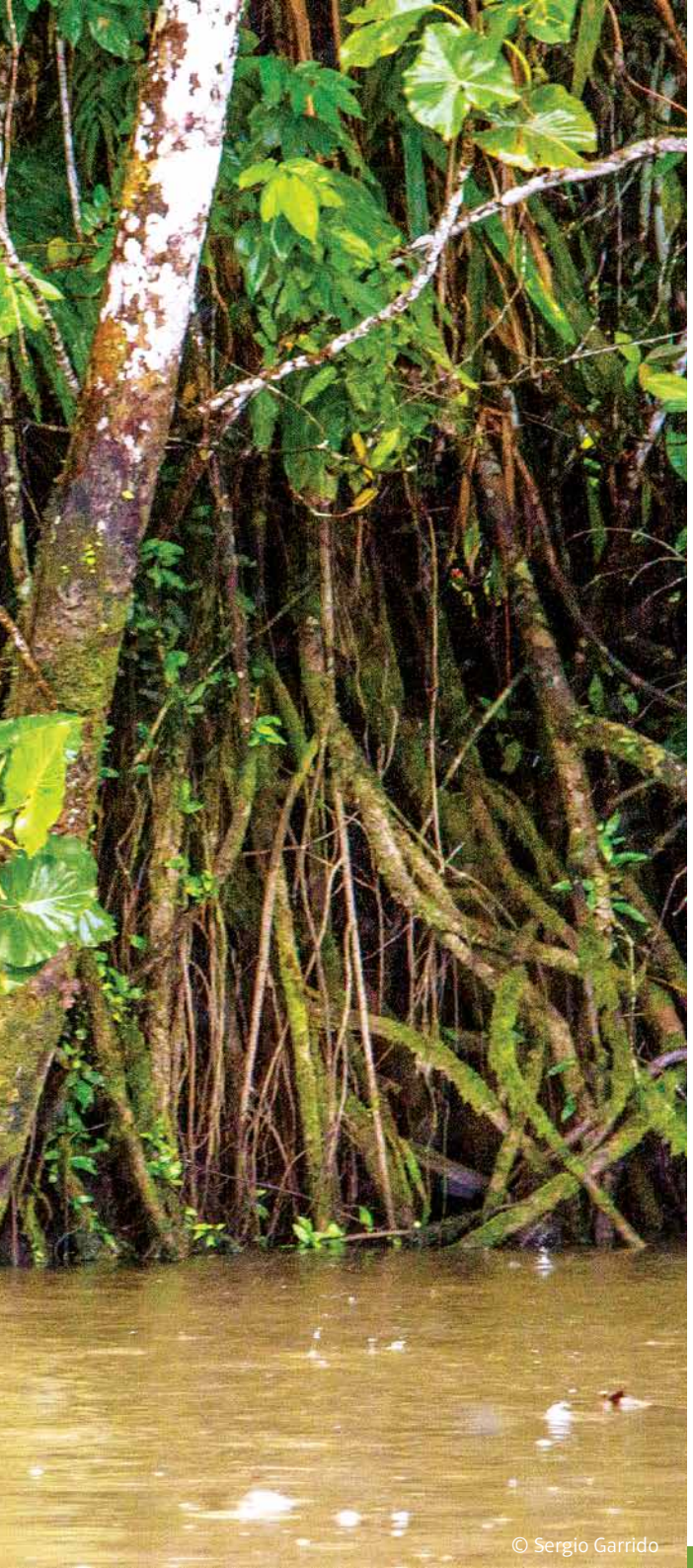
Actualmente, se percibe una generación de más experiencias de medición de la efectividad de gestión de las AP, en las que se aplican las diferentes herramientas desarrolladas y promovidas después de Durban y algunas expuestas y discutidas en el Congreso de Bariloche. Si bien hay casos puntuales de búsqueda de una mejora continua en la efectividad de gestión a escala de AP específicas, esta rutina de manejo adaptativo (monitoreo de la efectividad y reajustes en la gestión) no está generalizada en los sistemas de AP de los países del bioma amazónico. En el planteamiento de las Metas de Aichi, la décimo primera pone énfasis en sistemas de AP bajo manejo efectivo, lo que apunta directamente a valorar la medición de la efectividad de la gestión como un parámetro clave en el cumplimiento de las aspiraciones planteadas en el CDB. Sin embargo, la efectividad de manejo se está convirtiendo en un tema enfocado más al diseño y aplicación de herramientas de evaluación, que no siempre viene acompañado de una toma de decisiones oportuna para mejorar los aspectos débiles detectados a partir del análisis de sus resultados.

5. Cambio Climático

En la actualidad, la evaluación del impacto del CC sobre las AP, en general, y especialmente en la cuenca alta del Amazonas, es uno de los avances más relevantes en este eje temático. Por ejemplo, el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP) de Perú (2013) ha impulsado el diagnóstico del Parque Nacional Huascarán, que constituye una fuente tanto de la cuenca amazónica como de otras que discurren hacia el Pacífico. Asimismo, ha recomendado medidas de planificación, monitoreo y gestión ([49]). Sin embargo, el estado actual de la planificación, monitoreo y gestión de las AP en América Latina, del cual no están exentos los países amazónicos, no refleja la importancia y urgencia de tomar decisiones de adaptación de las AP al CC, así como de su rol en la adaptación al CC basado en ecosistemas para la sociedad (capacidades limitadas, herramientas estandarizadas no suficientemente validadas y aplicadas, recursos de inversión limitados).

A nivel de evaluación y monitoreo de los factores sinérgicos que afectan a la Amazonía, la Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada (RAISIG) generó un atlas de deforestación histórica del bioma e incorporó el CC como eje temático específico ([50]). Por lo tanto, hoy existe más información sistematizada y analítica disponible para abordar la gestión de las AP de la Amazonía. Es importante señalar los esfuerzos que actualmente realizan los países del bioma amazónico, como Colombia y Perú, en los análisis de vulnerabilidad de las AP ante los impactos del CC.

([49]) Ver http://www.utexas.edu/cola/_files/polkmh/SERNANP_Bulletin_TARN_2013.pdf
([50]) Ver http://raisg.socioambiental.org/temas/cambio-climatico


© Sergio Garrido

H. ¿Cuáles fueron los condicionantes que impulsaron o limitaron esta evolución?

Podemos identificar una serie de condicionantes que impulsan la evolución de las AP en general, y especialmente en el bioma amazónico, desde el 2003 (Durban) hasta hoy (post-Sídney). No obstante, también existen fuerzas que, en este periodo, limitan dicho desarrollo. A continuación se presenta una lista de estos elementos.

1. Condicionantes que impulsaron la evolución de las AP

- Sensibilización pública y toma de conciencia de los impactos del CC y las amenazas múltiples sobre el bioma, especialmente, la deforestación y el extractivismo.
- El marco de acuerdos internacionales y compromisos de los países dentro del CDB y del Convenio de Cambio Climático (CCC), que ha llevado a que algunos estados generen mecanismos propios para abordarlo (como el Mecanismo Conjunto de Mitigación y Adaptación basado en la Gestión Integral del Bosque, para el caso de Bolivia) ([51]).
- Los resultados de estudios y desarrollo de herramientas para vincular la biodiversidad a los servicios ecosistémicos y el rol de las AP (así se manifestó recientemente en el Congreso Internacional sobre Servicios Ecosistémicos del Neotrópico –CISEN4– en Mar del Plata, Argentina) ([52]).
- Procesos de mayor participación pública de la ciudadanía y rol de las organizaciones de la sociedad civil en la promoción de la creación y co-manejo de AP.
- Puesta en valor de los recursos de la biodiversidad en AP con uso de recursos silvestres a través del biocomercio.
- En algunos países, análisis de vacíos de representatividad del bioma amazónico y decisiones políticas para incrementarla (por ejemplo, el caso de Colombia) ([53]).
- Las iniciativas que muestran el vínculo entre las cuencas que se encuentran en AP y la provisión de agua para consumo y producción.
- Cooperación de organizaciones internacionales de conservación (UICN, WWF, The Nature Conservancy –TNC–, Cooperación Internacional

([51]) Ver https://unfccc.int/files/bodies/awg-lca/application/pdf/mecanismo_conjunto_final.pdf
([52]) Ver http://www.geap.com.ar/cisen4/
([53]) Vásquez, V. H. y Serrano, M. A.: *Las áreas naturales protegidas de Colombia*, Conservación Internacional Colombia y Biocolombia, Bogotá, 2009, 696 pp.

–CI–, Wildlife Conservation Society –WCS–) en impulsar procesos de creación, planificación, gestión y monitoreo de AP en el Neotrópico, en general, y especialmente en el bioma amazónico (por ejemplo esto ha sido relevante en todos los países, en algunos con más aportes que en otros y de acuerdo con el tipo de organización).

- Promoción del enfoque ecosistémico desde la UICN y otras organizaciones internacionales como el Man and the Biosphere Programme (MAB) y, recientemente, el rol de las AP en el enfoque de adaptación basado en ecosistemas.
- El reconocimiento de la importancia de la conectividad entre las AP dentro y fuera de los límites de los países y en el marco de procesos de ordenamiento territorial ha favorecido el enfoque de gestión integral y a escala de paisajes en el bioma amazónico.
- La OTCA como proceso de acuerdos internacionales a nivel de la región constituye, a pesar de su efectividad limitada, un escenario potencial que impulsa nuevos enfoques de gestión de las AP en el bioma.
- Activismo de líderes locales tales como Chico Méndez y Marina Silva, en Brasil, o Noel Kempff Mercado, en Bolivia.
- La puesta en evidencia del proceso de deforestación de las áreas protegidas amazónicas, identificando aquellas más críticas, como factor impulsor en la toma de decisiones sobre la necesidad de una gestión más efectiva, especialmente en el caso de Brasil ([54]).
- La realidad de la superposición de territorios indígenas y áreas protegidas en América del Sur ha sido un factor impulsor de estos cambios de paradigma en la gestión de parques y reservas en el bioma amazónico. Por ejemplo, en el estudio realizado por Cisneros y McBreen (2010) se ha encontrado que en América del Sur, de las 802 áreas protegidas de carácter nacional, 220 (o el 27 %) presentan algún tipo de traslape con territorios indígenas ([55]).

2. Fuerzas que limitaron el avance en la gestión efectiva de las AP

Contraposición política entre el discurso y la práctica en la gestión de los recursos naturales y especialmente de las áreas protegidas en algunos de los países del bioma Amazónico

Crisis financiera del 2008 que generó una reducción de la cooperación internacional de las grandes organizaciones de conservación que trabajan en América Latina.

Cambios en las prioridades geográficas y temáticas de la cooperación internacional bilateral y multilateral en América Latina, que han modificado el aporte a países como Bolivia, Ecuador y Venezuela.

Capacidades limitadas (técnicas, financieras, capital humano) en la gestión local de las áreas protegidas en América Latina y especialmente de los países dentro del bioma Amazónico. Ello, a pesar de los esfuerzos de fortalecimiento de capacidades impulsado por ejemplo por Brasil, Colombia o Perú.

Limitada disponibilidad de herramientas efectivas de planificación, monitoreo y gestión adaptativa como consecuencia de la existencia de brechas entre la academia y los implementadores de la gestión de las áreas protegidas.

En el caso que estas herramientas existan (por ejemplo los Estándares Abiertos para la Práctica de la Conservación ([56]) o la guía de aplicación y monitoreo del

([54]) Ver http://imazon.org.br/areas-protegidas-criticas-na-amazonia-legal/
([55]) Ver http://cmsdata.iucn.org/downloads/informe_final.pdf
([56]) Ver http://cmp-openstandards.org/wp-content/uploads/2014/03/CMP_Open_Standards_Version_2_Spanish.pdf

Enfoque Ecosistémico ([57]): su difusión y aplicación práctica está muy restringida, además que aún estas herramientas no están suficientemente estandarizadas y validadas.

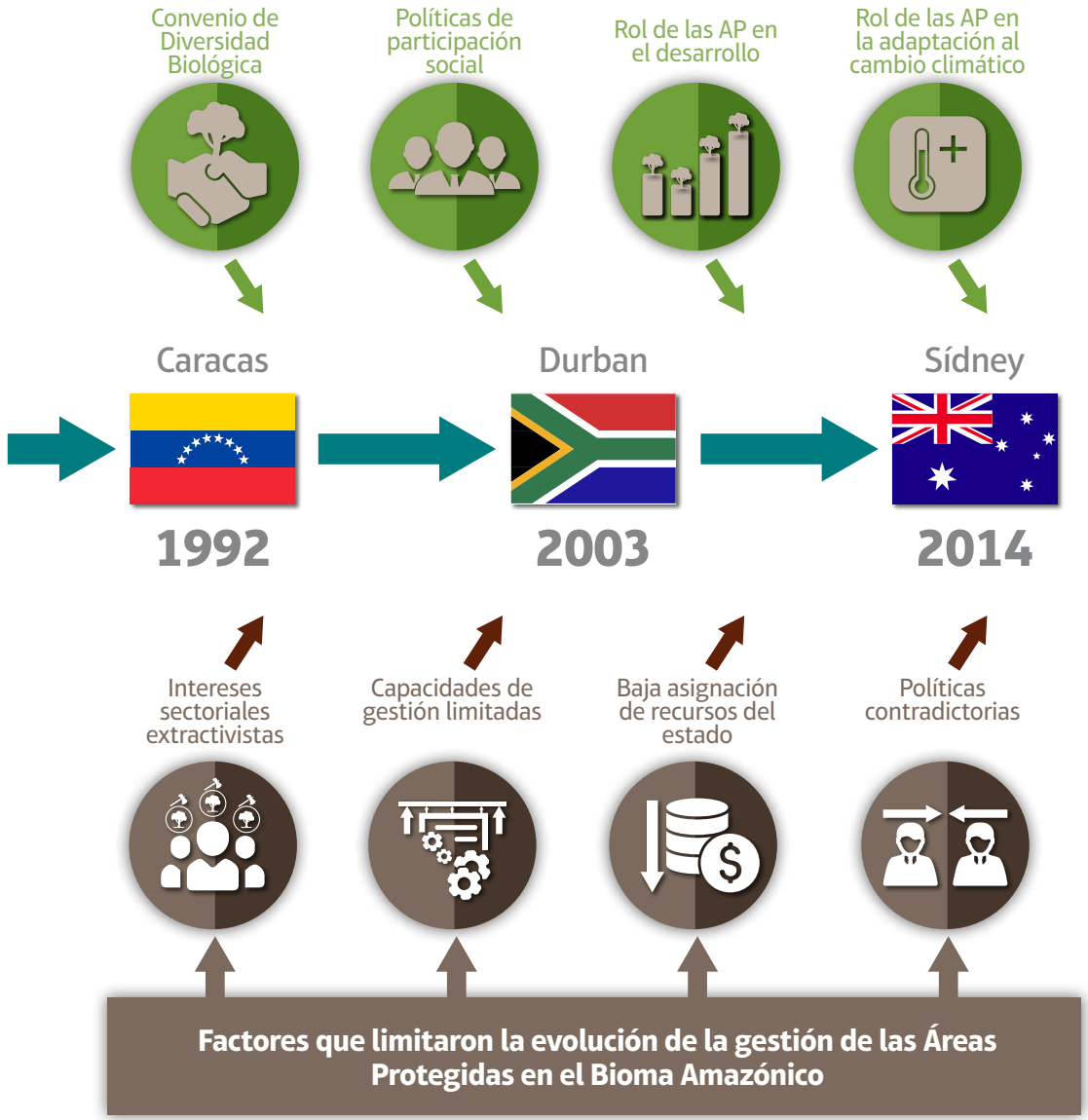
Recursos de inversión de parte de los Estados aún por debajo de lo necesario para una gestión efectiva de las áreas protegidas en el bioma, tal como se ha identificado en Bolivia o Venezuela.

Intereses sectoriales y presiones sobre los territorios de megaproyectos, extractivismo, que han impedido u obstaculizado procesos de creación, consolidación jurídica y la gestión efectiva de las AP.

Inequidad en el acceso y distribución del territorio y los recursos, que han generado flujos de tránsito y usos no sostenibles, extractivistas e ilegal de los recursos naturales.

En la Figura 1, se muestra un esquema idealizado de los factores que han impulsado y los que han limitado la evolución de la gestión de las áreas protegidas en el bioma amazónico, desde el Congreso Mundial de Caracas (1993), Durban (2003) hasta Sídney (2014). Solo los factores principales se indican, con una temporalidad aproximada de cuándo estos factores han tenido o tienen mayor preponderancia.

Figura 1. Factores que impulsaron el cambio en la gestión de AP en el bioma amazónico



([57]) Ver http://www.unesco.org.uy/shs/fileadmin/ciencias%20naturales/mab/2011/Guia_para_implementar__y_monitorear_el_EE_2011.pdf

CAPÍTULO II

Lecciones aprendidas y buenas prácticas

© Sergio Garrido

Las AP en el bioma amazónico trabajan temas relativamente comunes. Con respecto a muchos, hay avances importantes hacia la generación de soluciones, los cuales se han probado en la Amazonía y se reconocen como una buena práctica (BP) que ha generado, en algunos casos, aprendizajes, o «lecciones aprendidas» a considerar.

Las BP pueden entonces definirse como «soluciones eficientes para resolver un problema» ([58]). Estas deben ser validadas mediante su aplicación y es necesario obtener resultados positivos en diversos contextos. «Las Lecciones Aprendidas son los conocimientos o entendimientos ganados por medio de la reflexión sobre una experiencia o proceso, o un conjunto de ellos». Cabe señalar que dichas experiencias o procesos pueden ser positivos o negativos.

Es precisamente la gran diversidad de experiencias en el manejo de AP, en diferentes contextos sociales, políticos, culturales y económicos en el bioma amazónico, lo que permite mejorar y optimizar el aprendizaje colectivo de una gestión adaptativa, entendida como el proceso de recolección y análisis de datos como parte de las actividades rutinarias de monitoreo, que permite determinar cuán efectivas son las intervenciones y qué se necesita hacer para ajustar las decisiones y alcanzar los objetivos y metas de gestión de un AP de forma más eficiente ([59]).

Por lo tanto, las lecciones aprendidas y las BP compartidas en esta publicación, ayudará a los gestores de AP a conocer y contar con una referencia básica sobre dichas experiencias y un punto de contacto que les posibilite explorar, con mayor profundidad, los casos de su interés.

Los criterios dados a los técnicos en los talleres por país, para la identificación de BP fueron los siguientes:

- Tienen efectividad comprobada,
- Replicables y aplicables en otros contextos,
- Sostenibles en un marco de tiempo dado,
- Son hechos prácticos que han ocurrido (no son supuestos académicos),
- Son medibles y verificables y
- Pueden ser acciones sencillas (no necesariamente sofisticadas).

Las BP y lecciones aprendidas fueron recopiladas en un formato de ficha, que compila información básica para tener una idea general de la experiencia. No es el propósito de las fichas proporcionar información completa, sino más bien interpretaciones de quien la llene sobre la experiencia y datos que ayuden al lector a tomar la decisión de investigar más sobre el tema porque es de utilidad para su gestión. Esto significa que las experiencias referenciadas en las fichas están acotadas al conocimiento de los participantes de los talleres, así como a su validación por medio de una revisión bibliográfica previa a la ocurrencia de dichas experiencias. En el último evento del proyecto, algunos técnicos revisaron las fichas para hacer algunos ajustes. Tanto los autores de las fichas, como los revisores o fuentes para la ampliación de información, quedaron documentados en la mayoría.

Durante los cinco talleres por país (Bolivia, Ecuador, Brasil, Colombia y Perú) que se realizaron en la primera fase del proyecto para generar información, se logró producir 86 fichas sobre experiencias que los participantes consideraron que cumplían con los criterios previstos. Estas fueron compiladas en un documento ([60]) como insumo preliminar y procesadas para elaborar la publicación final del proyecto.

([58]) Banco Interamericano de Desarrollo: *Notas de Lecciones Aprendidas*, 2008.
([59]) Ver http://cmsdata.iucn.org/downloads/informe_final.pdf
([60]) Lobo, A.: *Compilación de fichas de registro e interpretación de experiencias en áreas protegidas*, 2014.

© Stephanie Arellano

Dado que para un lector sería demasiado tedioso revisarlas todas para decidir cuáles de las ellas son pertinentes o no, a los problemas que enfrenta un AP específica, no solo fueron agrupadas por los cinco temas priorizados en el proyecto, sino que además, se definieron 21 tópicos mucho más específicos de las gestión, a los cuales fueron vinculadas las experiencias de las fichas para facilitarle al lector el criterio de uso.

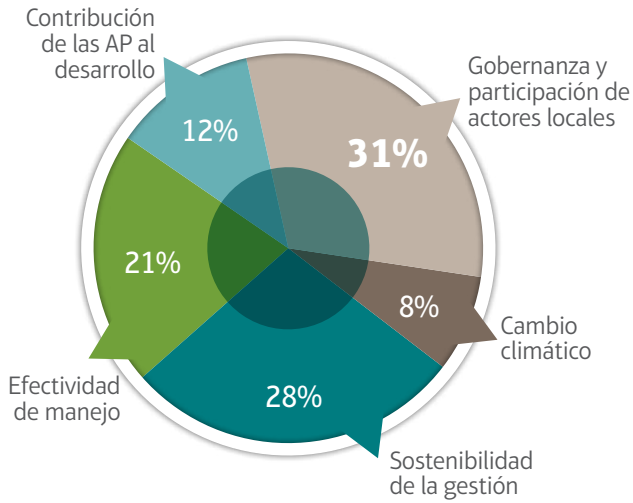
Dichos tópicos se construyeron con base en las experiencias a las que las fichas hacen alusión y no de manera inversa. Esto significa que algunos se acotan a los aspectos que pueden responder las fichas disponibles. Se espera que en un futuro cercano, se complementen con nuevas experiencias de manera que se vaya construyendo una mejor base de datos de BP para abordar de manera más efectiva todas las aristas de la gestión de las AP amazónicas.

Cada uno de los tópicos específicos tiene una serie de fichas asociadas, lo que significa que ahí se referencia una experiencia amazónica en materia de gestión de áreas protegidas, que abordan de alguna forma ese aspecto puntual. Algunas fichas pueden abordar varios tópicos específicos.

Las fichas completas se encuentran en el Anexo 2; sin embargo, se recomienda al lector que revise la Tabla 1 para que identifique los tópicos específicos que son de su especial interés, así como las fichas que muestran experiencias interesantes sobre aspectos puntuales, las cuales fueron identificadas durante este proyecto.

Para facilitar que el lector ubique las fichas, estas fueron numeradas consecutivamente en la Tabla 1 y se les asignó un hipervínculo en el número de ficha. De esta forma, una vez que se encuente el tema de interés, el lector puede ir directamente a la ficha de la experiencia que desea revisar.

Figura 2. Distribución de fichas según los temas priorizados



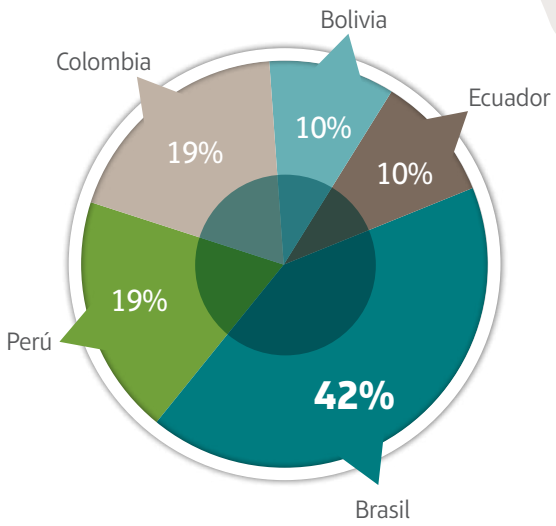
Un rápido análisis cuantitativo evidencia que, de los cinco temas, algunos tuvieron menos fichas que otros (ver Figura 2). Por ejemplo CC, fue el que menos fichas produjo (8%). Sin embargo, esto debe ser considerado con mucho cuidado, ya que muchas

acciones que se implementan en AP contribuyen a la adaptación y mitigación al CC, pero no están desarrolladas de manera consciente o explicitando que tienen ese fin. Las fichas que corresponen a CC en este proyecto muestran experiencias cuyo origen estuvo motivado particularmente por dicha razón.

Entonces, sería incorrecto concluir, por este análisis numérico, que se hace poco en cuanto al CC en la región amazónica, aunque sí se observa que este tema, a diferencia de la gobernanza o la sostenibilidad de la gestión, aún no se usa como bandera ni representa una motivación para llevar a cabo acciones en materia de gestión de AP.

También es importante señalar que muchas fichas abordan experiencias que son transversales a varios de los cinco temas y que, ante la duda para ubicarlas, se pidió que los autores las categorizarán de acuerdo con el tema que mejor representa la experiencia.

Figura 3. Distribución de fichas por país



Por otro lado, hay una disparidad en la cantidad de fichas por país (ver Figura 3). Para el lector, esto no debe ser considerado como un criterio para comparar los avances de cada uno. En realidad, el número de experiencias depende de varios factores como, por ejemplo, la cantidad de AP, la diversidad y conocimiento de participantes que asistieron a los talleres, la cantidad de experiencias que fueron documentadas y difundidas, la forma en que algunas experiencias fueron agrupadas o desagregadas por los autores, etc.

Asimismo, en cuanto a la cantidad de información de cada ficha, hay grandes diferencias. Esto se debe a que las fuentes de información fueron diversas y se decidió que algunas fueran más explícitas que otras. El equipo del proyecto dio libertad a los grupos de trabajo por país, para que hicieran adecuaciones particulares en función de la adaptación del formato a sus especificidades, según su criterio. De esta manera, el lector notará algunas diferencias en los formatos de las fichas, así como en la cantidad de información que cada una contiene..

Como se mencionó en la Introducción, es evidente que el esfuerzo de recopilación realizado en este proyecto debe ser considerado como un primer paso, pero se requiere que la información recabada se mantenga actualizada y se complemente con otras fuentes y nuevos criterios.

En relación con las tendencias que marcan las experiencias referenciadas en estas fichas, es importante señalar que fueron analizadas por los técnicos especialistas en los talleres desarrollados durante la ejecución del proyecto y se transformaron en factores de éxito y fortalezas, base del estándar propuesto en el Capítulo IV. Todas las fichas en conjunto, de alguna forma construyen o sugieren los componentes clave de un modelo de gestión exitoso para las AP amazónicas.

Los casos exitosos y las lecciones aprendidas representan un importante patrimonio intelectual para avanzar en la conservación efectiva del bioma amazónico. Con esta publicación, se espera que inspiren a aquellos que están involucrados en la gestión de AP.

Tabla 1. Tópicos específicos agrupados por tema y fichas asociadas

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
A. GOBERNANZA Y PARTICIPACIÓN DE ACTORES LOCALES	A.1. Gestión efectiva de espacios geográficos compartidos entre AP y territorios Indígenas. En la Amazonía, es muy frecuente la superposición entre territorios indígenas y AP. De acuerdo con la manera en que se gestione esta situación, se pueden generar conflictos serios o, en su defecto, experiencias exitosas de una buena gestión territorial. A continuación, se muestran algunas experiencias interesantes que muestran abordajes exitosos.	9	Bolivia	Sistema de Medición de Efectividad de Manejo adaptado a las necesidades de las AP del país y desarrollado para su aplicación a diferentes escalas.	22 AP del Sistema Nacional, 15 AP departamentales y municipales del Sistema Departamental de Áreas Protegidas (SDAP) de Santa Cruz.
		11	Colombia	Coordinación de la función pública de conservación entre la Asociación de Autoridades Indígenas (PANI) y la Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia y la construcción de un régimen especial de manejo para ponerla en marcha.	Parque Nacional Natural (PNN) Cahuinarí.
		15	Colombia	Gobernanza local de los pueblos indígenas Siona, Coreguaje, Murui y Kichwa en relación con el territorio traslapado con el PNN La Paya.	PNN La Paya, sectores Caucaya y Caquetá-Jirijiri.
		21	Colombia	Planeación del manejo de AP traslapadas con territorios indígenas.	Amazonía colombiana, departamentos de Amazonas y Vaupés.
		23	Colombia	Planeación del manejo en AP con traslape con territorio ancestral del pueblo Kofán.	Piedemonte andinoamazónico, departamentos de Putumayo y Nariño, santuario de flora y plantas medicinales Orito Ingi Ande.
		30	Brasil	Gestión de conflicto territorial entre quilombolas e indígenas en la Floresta Estadual do Trombetas.	Floresta Estadual do Trombetas.
		62	Ecuador	Apoyo a iniciativas de conservación y gestión territorial de los pueblos indígenas Siona, Cofán, Shuar, Kichwa.	Reserva de Producción Faunística (RPF) Cuyabeno.
		63	Ecuador	Acciones estratégicas de promoción, apoyo y fortalecimiento de la diversidad cultural.	Reserva Ecológica (RE) Cofán-Bermejo.
		64	Ecuador	Experiencia Cofán, participación de cofanes como guardaparques comunitarios.	Territorios Cofán y Reserva Cofán Bermejo.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	A.2. Construcción participativa de políticas públicas. En muchos casos, la falta de participación de actores sociales en las políticas públicas genera conflictos ya que estás carecen de sensibilidad por los intereses de los diversos actores, quienes se ven afectados por ellas. Las AP padecen las consecuencias de estos problemas y eso los convierte en un problema de gestión.	14	Colombia	El PNN Río Puré: un Área Protegida para la Protección de los Yuri-Pases, Pueblos Aislados en el Departamento del Amazonas, Colombia.	PNN Río Puré.
		16	Colombia	Camino al desarrollo. Contribución de una vía y ampliación de un AP como medida de compensación.	Zona de influencia de la carretera San Francisco, Mocoa; Reserva Forestal Protectora de la cuenca alta del río Mocoa.
		31	Brasil	Establecimiento de cámaras permanentes en los consejos estatales/departamentales de medio ambiente, en las que se abordarán temas relacionados con las Unidades de Conservación (UC) como, por ejemplo, la creación de las cámaras de compensaciones ambientales y de UC del Consejo del Medio Ambiente del Estado de Tocantins.	Estado do Tocantins.
		76	Perú	Experiencia de comunidad organizada para la conservación regional del Alto Nanay Pintuyacu-Chambira.	Alto Nanay Pintuyacu-Chambira.
	A.3. Conflictos de intereses externos contrapuestos a los de las comunidades locales. El territorio es una arena de constante choque de intereses diversos, a diferente escala. Es frecuente ver cómo proyectos de gran envergadura, como carreteras, hidroeléctricas y otros similares, así como concesiones mineras, hidrocarburíferas o de explotación forestal, entre otras, riñen con los intereses de las comunidades y otros actores locales, dejando frecuentemente a los gestores de las AP en medio de esta situación.	13	Colombia	Ampliación Parque Nacional (PN) Serranía de Chiribiquete (de 1 298 954,9 ha a 2 782 353,6 ha).	Departamentos de Caquetá y Guaviare.
		74	Perú	Patronato de la Reserva Paisajística Nor Yauyos Cochas.	Reserva Paisajística Nor Yauyos Cochas.
		76	Perú	Experiencia de comunidad organizada para la conservación regional del Alto Nanay Pintuyacu-Chambira.	Alto Nanay Pintuyacu-Chambira

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	A.4. Procesos de gestión (planificación, fiscalización, manejo de recursos naturales, monitoreo), con la participación o la implementación directa por parte de comunidades locales. Es frecuente que los actores locales requieran apertura por parte de los órganos gestores de las AP, para participar en el diseño e implementación de algunos procesos de gestión, como la planificación, el monitoreo, el manejo de recursos y la fiscalización de forma participativa, entre otros. Inclusive, en muchos casos, lo que se requiere es que el AP reconozca formalmente las prácticas de estos actores, como componente de los procesos para su gestión.	1	Bolivia	Sostenibilidad del comité de gestión de AP subnacional Iténez.	Parque Departamental y Área Natural de Manejo Integrado (ANMI) Iténez.
		6	Bolivia	Aprovechamiento del motacú (Attalea phalerata) en el Territorio Indígena Parque Nacional Isiboro Sécure (TIPNIS).	TIPNIS.
		8	Bolivia	Planificación y gestión participativa en el AP Iténez.	PD y ANMI Iténez.
		10	Colombia	Creación de un PN y planificación desde la cosmovisión indígena.	PNN Yaigojé-Apaporis, departamentos de Amazonas y Vaupés.
		12	Colombia	Declaración del Santuario de Flora Plantas Medicinales Orito-Ingi-Ande	Santuario de Flora Plantas Medicinales Orito-Ingi-Ande
		26	Brasil	Múltiples experiencias: formación comunitaria territorial, cursos y redes de capacitación continua in loco.	Curso de Gestión del Territorio con extractivistas de las Reservas Extractivas (RESEX) Terra do Meio, del Iriri, Riozinho do Anfrísio y Río Xingu. Jóvenes Protagonistas: proyecto de educación ambiental del Instituto Chico Mendes de Conservación de Biodiversidad (ICMBio), implementado directamente o por medio de socios formales.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
		27	Brasil	Experiencias múltiples: Plan de Manejo (PM) Participativo y UC	Existen otras experiencias de gobernanza participativas. Parque Estatal de Río Negro, Reserva Extractivista (RESEX) Río Unini, Parque Estatal Serra do Araca y casi todas las demás UC del estado de Amazonas. Casi todas las UC del estado de Acre y del Canal Norte del Pará. En Rondonia, la RESEX Ouro Preto, el Parque Nacional (PN) Serra da Cutia y la FLONA do Jamari ; en Amapá, el Bosque Estatal (FLOTA, por sus siglas en portugués) de Amapá, Reserva de Desarrollo Sustentable (RDS) de Iratapuru, RESEX Cajari, FLONA do Amapá y Reserva Biológica (REBIO) del Lago de Piratuba. Es posible que se haya dejado otras UC fuera de esta lista.
		29	Brasil	Gestión Participativa de Uso de Recursos Naturais (Buenas Prácticas) - Sistema de Monitoreo de Uso de Recursos (SiMUR) del río Unini (FVA) - ProBUC (CEUC/SDS) - Sistemas de Monitoreo (IDSM) - Pé de Pincha (UFAM).	Parque Nacional (PN) de Jaú, Reserva Extractivista (RESEX) del Río Unini, Reserva de Desarrollo Sustentable (RDS) Amana, RDS Mamirauá, RDS Uacarí y RDS Río Amapa.
		36	Brasil	Elaboración del Plan de Uso Público del Parque Nacional (PN) Anavilhanas (Estado de Amazonas)	Parque Nacional Anavilhanas (Estado de Amazonas).
		42	Brasil	Elaboración del Plan de Uso Público del Parque Nacional Anavilhanas (Estado de Amazonas).	Parque Nacional (PN) de Jaú, Reserva de Desarrollo Sostenible (RDS) de Tupé, RDS de Utamã, Parque Estatal de Río Negro (cinco de las 11 unidades que conforman el mosaico del Bajo Río Negro).
		45	Brasil	Acuerdos de uso de recursos por parte de poblaciones tradicionales.	Reserva Biológica (REBIO) del Río Trombetas (Estado de Pará), Red de Desarrollo Sustentable (RDS) Piagaçu-Purus (Amazonas).
		46	Brasil	Términos de compromiso para acceso y uso de recursos en UC de protección integral.	REBIO del río Trombetas (Estado de Pará), Lago do Piratuba, Parque Nacional de Juruena.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
		47	Brasil	Acuerdo de pesca en la Reserva Extractivista (RESEX) del lago Cuniã (Estado de Rondonia)	RESEX del lago Cuniã (Estado de Rondônia).
		49	Brasil	Reflejo de la gestión y la participación de la comunidad en la recuperación de las poblaciones de Charapa (Tortuga de la Amazonía) en la REBIO Río Trombetas, Pará.	REBIO del río Trombetas, Estado de Pará.
		50	Brasil	Monitoreo del paiche (pirarucu) en la REBIO del lago Piratuba (Estado de Amapá).	REBIO del Lago Piratuba (Estado de Amapá).
		51	Brasil	Programa de monitoreo de la biodiversidad y del uso de los recursos naturales (ProBUC).	Reserva de Desarrollo Sostenible (RDS) de Uacari, Parque Estatal del Río Negro-Sector Norte y RDS del Uatumã.
		72	Perú	Monitoreo participativo para el manejo efectivo de la fauna silvestre en las cuencas Tamshiyacu y Tahuayo.	Distritos de Tamshiyacu y Tahuayo.
		73	Perú	Mecanismos para una planificación participativa en la elaboración de planes maestros de Áreas Naturales Protegidas.	Sistema de Áreas Naturales Protegidas.
		77	Perú	Buscando la sostenibilidad integral (ambiental, social y financiera) del Parque Nacional Cordillera Azul (PNCAZ) y su zona de amortiguamiento.	PNCAZ (San Martín, Loreto, Huánuco y Ucayali).

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	A.5. Instalación y funcionamiento de espacios formales y legítimos de participación en la toma de decisiones. La incorporación de los actores externos de todo tipo en la toma de decisiones para la gestión de AP es una práctica que se ha venido consolidando bajo diferentes modelos o esquemas que se incorporan formalmente en sus estructuras institucionales de gobernanza. En muchos casos, hay serias dificultades relacionadas con la instalación y mantenimiento del funcionamiento de estos espacios formales de participación.	7	Bolivia	Mujeres y gestión en las AP.	TIPNIS.
		21	Colombia	Planeación del manejo en AP traslapadas con territorios indígenas.	Amazonía colombiana, departamentos de Amazonas y Vaupés.
		28	Brasil	Formación del Consejo Consultivo y elaboración del PM de la Flota de Amapá, por parte del equipo de los órganos de gestión.	Floresta Estadual do Amapá (Flota Amapá), Estado de Amapá.
		30	Brasil	Gestión del conflicto territorial entre quilombolas e indígenas en la Floresta Estadual do Trombetas.	Floresta Estadual do Trombetas.
		35	Brasil	Estrategia para conformar el Consejo Consultivo de la REBIO del lago Piratuba.	REBIO del lago Piratuba.
		65	Ecuador	Conformación del Comité de Gestión de la Reserva de Biósfera Yasuní.	Reserva de Biósfera Yasuní (incluye al Parque Nacional Yasuní).
		71	Perú	Fortaleciendo la legitimidad de las partes para la gobernanza de la Reserva Comunal (RC) Chayu Nain, Amazonas	Distrito de Imaza, provincia de Bagua, Amazonas.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	tA.6. Incorporación de AP bajo esquemas de gobernanza descentralizados de los órganos públicos centrales (municipales, comunitarias, privadas). La gestión del territorio debe estar, cada vez más, en manos de los actores que habitan en él y que dependen de sus recursos para vivir bien. La creación de AP en manos de los actores locales es un gran desafío que gradualmente toma más fuerza en la región amazónica.	18	Colombia	Incorporación de AP dentro de los instrumentos de planificación territorial municipal (Plan de Ordenamiento Territorial –POT–).	Departamentos de Amazonas, Caquetá y Putumayo. Amazonas: PNN Amacayacu (Municipio de Leticia). Caquetá: PNN Chiribiquete (Municipios de San Vicente del Caguán, Cartagena del Chairá, Puerto Rico), PNN Alto Fragua Indi Guasi (Municipio de Belén de los Andaquíes, San José del Fragua). Putumayo: PNN Orito inge Ande (Municipio de Orito), PNN Churumbelo (Municipio de Mocoa), PNN La Paya (Municipio de Leguízamo).
		60	Brasil	Programa de Servicios Ambientales	Terra Indígena Sete de Setembro (RO/MT), 15 UC no Amazonas Reserva Extrativista Chico Mendes (Estado de Acre –AC–) Reserva Extrativista Cazumbá-Iracema (AC)
		63	Ecuador	Acciones estratégicas de promoción, apoyo y fortalecimiento de la diversidad cultural.	RE Cofán-Bermejo
		64	Ecuador	Experiencia Cofán, participación de cofanes como guardaparques comunitarios.	Territorios Cofán y Reserva Cofán Bermejo.
		67	Ecuador	Declaración mediante figura de Ordenanza Municipal del Área Ecológica de Conservación Municipal (AECM) Siete Iglesias, bajo categoría de conservación municipal.	AECM Siete Iglesias.
		75	Perú	Experiencia de gobernanza en las Áreas de Conservación Regional Comunal: Tamshiyacu-Tahuayo, Ampiyacu-Apayacu, y el ACR Alto Nanay Pintuyacu Chambira.	Áreas de Conservación Regional Comunal: Tamshiyacu-Tahuayo, Ampiyacu-Apayacu, y el Área de Conservación Regional (ACR) Alto Nanay Pintuyacu Chambira.
		78	Perú	Contratos de administración de AP.	PN Bahuaja Sonene y PNCAZ, Reservas Nacionales Tambopata, Salinas y Aguada Blanca. Santuario Nacional Manglares de Tumbes.
		79	Perú	Manejo adaptativo de la pesca de subsistencia.	Región Ucayali.
		84	Perú	Manejo sostenible de RRNN por parte de comunidades indígenas en las cuencas de los ríos Morona y Pastaza.	Provincia Datem del Marañón, Departamento de Loreto.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
B. CONTRIBUCIONES DE LAS AP AL DESARROLLO	B.7. Incremento del impacto turístico en el bienestar de las comunidades locales. El turismo que llega a las AP representa una oportunidad para crear fuentes de ingreso y mejoramiento de la calidad de vida en las comunidades locales, pero también puede convertirse en una amenaza para sus formas de vida tradicional. El gran desafío de los gestores es potenciar los beneficios y disminuir los riesgos de esta actividad.	17	Colombia	PNN Amacayacu. Pasar de la concesión con privados a un programa de ecoturismo comunitario: Centro de Intercambio Cultural y de Formación Amazónico (CICFA).	PNN Amacayacu.
		37	Brasil	Turismo de Base Comunitaria: experiencias y aprendizajes de Implementación.	RDS de Uatumã, Itapiranga, Amazonas (UC Estatal). RDS Mamirauá, Tefé (UC Estatal). RESEX Tapajós Arapiuns, Santarém, Pará (UC Federal).
		80	Perú	Albergue Matsiguenka	PN Manu.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	B.8. Pago de servicios ambientales a favor de las comunidades locales. A partir de los impactos en del cambio climático, el tema de los servicios ambientales ha tomado mayor relevancia, ya que están en riesgo por esta situación de cambio. Sin embargo, la retribución económica para aquellos que garantizan su permanencia, en particular cuando se trata de comunidades locales, es algo que aún no se ha logrado de manera efectiva en el marco de la gestión de AP.	60	Brasil	Programa de Servicios Ambientales	Terra Indígena Sete de Setembro (RO/MT). 15 UC de Amazonas. RESEX Chico Mendes (AC). RESEX Cazumbá-Iracema (AC).
	B.9. Generación de beneficios económicos y sociales para las comunidades, a partir de la existencia de las AP. Muchas AP buscan la forma de mejorar beneficios económicos en las comunidades asociadas, a partir del incremento del valor agregado a los productos que ellas generan y, en ese sentido, hay algunas experiencias exitosas. Además, las AP pueden ser motores para otros beneficios sociales (salud, seguridad alimentaria, organización local, etc.), que se promueven a partir de su existencia.	3	Bolivia	Proyecto de Acción Climática Noel Kempff (PAC-NK).	PN Noel Kempff, mercado.
		4	Bolivia	El manejo de la goma (Hevea brasilensis) en la Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.	Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi
		5	Bolivia	Monitoreo de la zafra de castaña (Bertholletia excelsa) en la Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.	Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.
		6	Bolivia	Aprovechamiento del motacú (Attalea phalerata) en el TIPNIS.	TIPNIS.
		7	Bolivia	Mujeres y gestión en las AP.	TIPNIS.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
		38	Brasil	Múltiples Experiencias: cadenas de abastecimiento socioambientales sostenibles con valores retenidos en la base.	RESEX Chico Mendes (castanha, latex para preservativo), Resexs Riozinho do Anfrísio, Iriri e Xingu (cantinas e mini usinas de multiprocessamento florestal não madeireiro – produtos: borracha castanha, óleos de babaçu, andiroba,copaíba, farinhas, desidratação de frutas), RESEX Unini (castanha, pirarucu, peixe ornamental), RESEX Verde para Sempre (piracui), RDS Iratapuru (castanha), RDS Mamirauá (pirarucu, jacaré), RESEX Cuniã (jacaré), Resex Cazumbá-Iracema (copaíba, borracha, castanha, artesanato), Flona Tapajós (manejo não madeireiro), Florestal Nacional do Macauã (copaíba)
		39	Brasil	Concesiones forestales en UC.	Amazonía.
		40	Brasil	Modelo de Atención Integral a la Salud de las Comunidades Extractivas Aisladas Geograficamente de la Terra do Meio.	Terra do Meio (PA): Resex Riozinho do Anfrísio, do rio Xingu, do Iriri, Parna do Pardo.
		41	Brasil	Beneficios económicos locales de las AP en la región de Manaus, Amazonas.	Conjunto de áreas protegidas localizadas no entorno da cidade de Manaus (Estado do Amazonas): Parna Jaú, REBIO Uatumã, ESEC Anavilhanas, PE Rio Negro, RE Cuieras, RE Adolfo Ducke, ARIE PDBFF, JB INPA, RE Egler, PNM Mindu.
		45	Brasil	Acuerdos de uso de recursos por poblaciones tradicionales.	REBIO do Rio Trombetas (Estado do Pará), RDS Piagaçu-Purus (Amazonas).
		67	Ecuador	Declaración mediante figura de Ordenanza Municipal del Área Ecológica de Conservación Municipal Siete Iglesias, bajo categoría de conservación municipal.	Área Ecológica de Conservación Municipal Siete Iglesias.
		68	Ecuador	Implementando procesos de impacto a la población local en Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno y sus áreas de influencia.	Reserva de Producción Faunística Cuyabeno y sus áreas de influencia.
		74	Perú	Patronato de la Reserva Paisajística Nor Yauyos Cochas.	Reserva Paisajística Nor Yauyos Cochas.
		82	Perú	Conservación productiva en ACR.	ACR Comunal Tamshiyacu-Tahuayo.
		83	Perú	Manejo de recursos maderables en la zona de amortiguamiento de la RN Tambopata.	RN Tambopata.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	B.10. Generación de incentivos financieros para la conservación de territorios clave asociados a las AP (zonas de amortiguamiento, corredores ecológicos, áreas complementarias para sus objetivos de conservación, etc.). Constantemente, los gestores se ven en la disyuntiva de tener que fomentar la conservación de territorios que están fuera de su área de jurisdicción y que por lo tanto deben abordar según un esquema de incentivos. En este sentido, hay experiencias sobre cómo se ha generado este tipo de incentivos en algunos países, que logran promover la conservación de territorios bajo otros esquemas que no son AP declaradas por el gobierno.	19	Colombia	Ordenamiento de la cuenca del río San Pedro.	PNN Alto Fragua Indi Wasi.
		66	Ecuador	Programa Socio Bosque como mecanismo de conservación y empoderamiento territorial.	Programa de alcance nacional que se aplica en todo el país.
		77	Perú	Buscando la sostenibilidad integral (ambiental, social y financiera) del PNCAZ y su zona de amortiguamiento.	PNCAZ (San Martin, Loreto, Huánuco y Ucayali).
		79	Perú	Manejo adaptativo de la pesca de subsistencia.	Región de Ucayali.
		82	Perú	Conservación productiva en ACR.	ACR Comunal Tamshiyacu-Tahuayo.
		83	Perú	Manejo de recursos maderables en la zona de amortiguamiento de la RN Tambopata.	RN Tambopata.
C. SOSTENIBILIDAD DE LA GESTIÓN	C.11. Mecanismos (fondos de apoyo, acuerdos de administración con organizaciones, etc.) que dan mayor sustentabilidad a la gestión de las AP. A diferencia de los proyectos que entran y se van de un territorio, las AP son estrategias permanentes que plantean objetivos a muy largo plazo, por lo que requieren gestiones buenas y estables que les permitan mantener sus esfuerzos en largos periodos. En este sentido, hay muy buenas experiencias amazónicas en cuanto a la creación y funcionamiento de este tipo de mecanismos.	2	Bolivia	Fondo Fiduciario del Madidi con el mono Lucachi.	PN y ANMI Madidi.
		3	Bolivia	Proyecto de Acción Climática Noel Kempff	PN Noel Kempff Mercado
		20	Colombia	Hacia una sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Parques Nacionales Naturales de Colombia (SPNN)	SPNN
		34	Brasil	Implementación del ICMS-Ecológico.	Estados do Amapá, Pará, Tocantins, Rondônia e Mato Grosso (esse último, onde apontamos uma experiência exitosa)
		43	Brasil	Uso efectivo de los recursos de compensación ambiental en las UC estatales y/o municipales de la Amazonía brasileña.	Todos los estados y algunos municipios brasileños.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
		44	Brasil	Creación de un mecanismo legal para la recaudación financiera para la instalación y operación de proyectos de impacto ambiental significativo, como una forma de compensación ambiental por los impactos negativos no mitigados.	Todos los estados y algunos municípios brasileños.
		48	Brasil	Programa de Áreas Protegidas de la Amazonía (ARPA).	Todas las UC apoyadas por el Programa ARPA.
		54	Brasil	Fondo Amazonía	Conjunto de AP amazónicas de Brasil.
		69	Ecuador	Sostenibilidad financiera del sistema	Patrimonio de Áreas Naturales del Estado (PANE).
		74	Perú	Patronato de la Reserva Paisajística Nor Yauyos Cochas	Reserva Paisajística Nor Yauyos Cochas
		78	Perú	Contratos de administración de AP.	PN Bahuaja Sonene y PNCAZ; RN Tambopata y Salinas y Aguada Blanca; Santuario Nacional Manglares de Tumbes.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	C.12. Búsqueda de la sustentabilidad de las formas de vida de las AP (modelos de producción, tenencia de la tierra, seguridad alimentaria, etc.). Las formas de vida, particularmente aquellas tradicionales u originarias, y todo lo que ellas contienen forman parte del espacio geográfico vivo de las AP y es parte del esfuerzo de gestión buscar la sustentabilidad para aquellas que lo requieran.	4	Bolivia	El manejo de la goma (Hevea brasilensis) en la RN de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.	RN de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.
		5	Bolivia	Monitoreo de la zafra de castaña (Bertholletia excelsa) en la RN de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.	RN de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.
		6	Bolivia	Aprovechamiento del motacú (Attalea phalerata) en el TIPNIS.	TIPNIS.
		7	Bolivia	Mujeres y gestión en las AP.	TIPNIS.
		72	Perú	Monitoreo participativo para el manejo efectivo de la fauna silvestre en las cuencas Tamshiyacu y Tahuayo.	Distritos de Tamshiyacu y Tahuayo.
		75	Perú	Experiencia de gobernanza en las ACR Tamshiyacu-Tahuayo, Ampiyacu-Apayacu y el Alto Nanay Pintuyacu Chambira.	ACR Tamshiyacu-Tahuayo, Ampiyacu-Apayacu y el Alto Nanay Pintuyacu Chambira.
		77	Perú	Buscando la sostenibilidad integral (ambiental, social y financiera) del PNCAZ y su zona de amortiguamiento.	PNCAZ (San Martín, Loreto, Huánuco y Ucayali).
		79	Perú	Manejo adaptativo de la pesca de subsistencia.	Región de Ucayali.
		80	Perú	Albergue Matsiguenka.	PN Manu.
		82	Perú	Conservación productiva en ACR.	ACR Comunal Tamshiyacu-Tahuayo.
		84	Perú	Manejo sostenible de recursos naturales por comunidades Indígenas en las cuencas de los ríos Morona y Pastaza.	Provincia Datem del Marañón, d epartamento de Loreto

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	C.13. Incorporación de las AP a la planificación y gestión del paisaje en el que están inmersas. La gestión moderna de AP, sobre todo aquellas basadas en los principios del enfoque ecosistémico, parten del hecho de que el AP es parte integral de un paisaje sistémico al cual afecta y por el cual se ve afectada. Esto requiere una integración en los esfuerzos de gestión que se hacen a escalas mayores.	1	Bolivia	Sostenibilidad del comité de gestión de AP subnacional Iténez	Parque Departamental y Área Natural de Manejo Integrado Iténez.
		18	Colombia	Incorporación de AP en los instrumentos de planificación territorial municipal (POT).	Departamentos de Amazonas, Caquetá y Putumayo, Amazonas: PNN Amacayacu (Municipio de Leticia); Caquetá: PNN Chiribiquete (Municipios de San Vicente del Caguán, Cartagena del Chairá, Puerto Rico), PNN Alto Fragua Indi Guasi (Municipio de Belén de los Andaquíes, San José del Fragua); Putumayo: PNN Orito inge Ande (Municipio de Orito), PNN Churumbelo (Municipio de Mocoa), PNN La Paya (Municipio de Leguízamo).
		19	Colombia	Ordenamiento de la cuenca del río San Pedro.	PNN Alto Fragua Indi Wasi.
		32	Brasil	Implementación de corredores ecológicos.	Corredor Central da Amazônia no Amazonas, Corredores Etnoambiental Tupi Mondé-Kawahiva em Rondônia, Corredor Ecológico Binacional Guaporé-Itenez-Mamoré e Corredor da Biodiversidade do Amapá.
		68	Ecuador	Implementando procesos de impacto a la población local en la RPF Cuyabeno y sus áreas de influencia.	RPF Cuyabeno y su área de influencia.
		77	Perú	Buscando la sostenibilidad integral (smbiental, social y financiera) del PNCAZ y su zona de amortiguamiento	PNCAZ (San Martín, Loreto, Huánuco y Ucayali).
		79	Perú	Manejo adaptativo de la pesca de subsistencia.	Región Ucayali.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
D. EFECTIVIDAD DE MANEJO	D.14. Desarrollo e implementación de mecanismos para monitorear la efectividad de la gestión interna de los sistemas de AP y de la sustentabilidad socio-ambiental de los territorios donde están inmersas. La efectividad de la gestión de las AP es un tema que ha cobrado mucha fuerza en los últimos años y requiere el diseño de sistemas cada vez más adecuados a las particularidades de los sistemas. Además, es necesario incorporar la variable socio-económica en estos mecanismos para medir también la efectividad en la gestión del territorio en el que están inmersas las AP.	8	Bolivia	La planificación y gestión participativa en el AP Iténez.	Parque Departamental y Área Natural de Manejo Integrado Iténez.
		9	Bolivia	Sistema de medición de efectividad de manejo adaptado a las necesidades de las AP del país y desarrollado para su aplicación a diferentes escalas.	22 AP del Sistema Nacional, 15 AP departamentales y municipales del SDAP de Santa Cruz.
		22	Colombia	La efectividad de manejo de AP con participación social.	SNAP de Colombia, áreas del sistema de la Dirección Territorial de la Amazonía.
		55	Brasil	Aplicación de herramientas para la evaluación de la efectividad de gestión en UC amazónicas.	UC federales y de los estados del bioma amazónico, tales como Acre, Amapá, Amazonas, Para, Rondônia y Mato Grosso.
		57	Brasil	Monitoreo de la sostenibilidad socioambiental.	UC do Estado de Amazonas, dentro do Mosaico de Áreas Protegidas do Baixo Rio Negro.
		81	Perú	Implementación de la herramienta de evaluación de efectos por actividades antrópicas en remplazo de la matriz de monitoreo de efectividad de la gestión de las ANP.	Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	D.15. Acciones para incrementar la efectividad de las AP en función de la disminución de las amenazas a la biodiversidad. Las AP son y seguirán siendo, por mucho tiempo, los pilares fundamentales para disminuir las amenazas a la biodiversidad. Sin embargo, muchos gestores se encuentran con desafíos muy grandes en este sentido y requieren acciones innovadoras para combatir viejos problemas.	5	Bolivia	Monitoreo de la zafra de castaña (Bertholletia excelsa) en la RN de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.	RN de Vida Silvestre Amazónica Manuripi.
		6	Bolivia	Aprovechamiento del motacú (Attalea phalerata) en el TIPNIS.	TIPNIS.
		7	Bolivia	Mujeres y gestión en las AP.	TIPNIS.
		52	Brasil	Acciones para combatir la deforestación y apropiación de tierras en la Estación Ecológica Terra do Meio (EETM).	EETM (Estado de Pará).
		53	Brasil	Mapa de Áreas Prioritarias para la Conservación, uso sostenible y distribución de los beneficios de la biodiversidad brasileña.	Territorio Nacional, Amazonía
		59	Brasil	Implementación del Plan de Prevención y Control de la Deforestación de la Amazonía Legal (PPCDAm).	Amazonía.
		81	Perú	Implementación de la herramienta de evaluación de efectos por actividades antrópicas en remplazo de la matriz de monitoreo de efectividad de la gestión de las ANP.	Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado.
		82	Perú	Conservación productiva en ACR.	ACR Comunal Tamshiyacu-Tahuayo.
		83	Perú	Manejo de recursos maderables en la zona de amortiguamiento de la RN Tambopata.	RN Tambopata.
	D.16. Acciones para mejorar la gestión del conocimiento. Muchas áreas generan gran cantidad de información y son poco efectivas poniéndola al servicio de la sociedad. La gestión diaria de las AP es una fuente constante de conocimiento, que se pierde porque no siempre las instituciones tienen mecanismos formales, sistemáticos y efectivos para recuperarlas y ponerlas en valor.	56	Brasil	Disponibilidad y transparencia de información de las unidades de conservación en plataformas electrónicas de comunicación.	Ámbito federal y estatal.
		58	Brasil	Comunidad de enseñanza y aprendizaje en planificación de UC.	Iniciativa de alcance nacional.

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	D.17. Sinergias y articulación entre instituciones que gestionan AP colindantes entre países vecinos. Las AP que colindan con otras de un país vecino son tan frecuentes como el hecho de que haya poca o ninguna coordinación entre ellas. En este sentido, hay experiencias de gestión transfronteriza que han dejado enseñanzas interesantes.	33	Brasil	Gestión integrada entre UC, especialmente, en los mosaicos de AP.	Mosaico da Amazônia Meridional, Mosaico da Amazônia Oriental, Mosaico do Baixo Rio Negro e Gestão Integrada Cuniã Jacundá.
		70	Ecuador	Programa Trinacional, proyecto de conservación Putumayo Tres Fronteras	RPF Cuyabeno (Ecuador), PN La Paya (Colombia) y PN Gueppi Sekime (Perú).
E. CAMBIO CLIMÁTICO	E.18. Generación de información local sobre los impactos del CC. Una de las grandes barreras para tomar medidas concretas de adaptación al CC es la disponibilidad de información sobre los posibles impactos a escala local. En este sentido, se han realizado esfuerzos interesantes sobre cómo incorporar a los actores locales en la generación de información sobre el clima en sitios específicos.	24	Colombia	Red de parcelas permanentes para el monitoreo de la vegetación y evaluación de los efectos del CC en la Amazonía colombiana.	PN Amacayacu (Amazonas), PN La Paya (Putumayo), zona de Preservación Serranía de la Lindosa (Guaviare). Proyección a las diferentes AP de la región.
	E.19. Adaptación de los sistemas de AP al CC. Los sistemas de AP tienen grandes desafíos para disminuir la vulnerabilidad de los ecosistemas contenidos en sus unidades, incrementando sus capacidades para su adaptación a los efectos de la variabilidad y el CC; sin embargo, las estrategias y mecanismos que se usarán para tales fines no siempre son claros.	25	Colombia	Estrategia de CC en PNN de Colombia.	PNN de Colombia.
		85	Perú	Metodología para determinar la vulnerabilidad al CC con información disponible.	Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas del Estado.
	E.20. Acciones para disminuir la vulnerabilidad de las comunidades locales, mejorando sus capacidades de adaptación al CC. Dentro o en la periferia de las AP hay una gran cantidad de comunidades y pobladores que necesitan ayuda para mejorar sus capacidades de adaptación a los impactos del CC; los gestores están llamados a darles una mano.	71	Perú	Fortaleciendo la legitimidad de las partes para la gobernanza de la RC Chayu Nain, Amazonas.	Distrito de Imaza, Provincia de Bagua, Amazonas.
		76	Perú	Experiencia de comunidad organizada para la conservación regional del Alto Nanay Pintuyacu-Chambira.	Alto Nanay Pintuyacu-Chambira.
		86	Perú	Estrategias de adaptación a fuertes sequías.	Amazonía peruana

Temas Priorizados por el Proyecto	Tópicos específicos por tema priorizado	Datos de las fichas asociadas a cada tópico especifico			
		Nº de Ficha	País de la Experiencia	Nombre de la experiencia	Lugar donde se desarrolla la experiencia
	E.21. Compensación para los sistemas de AP por su mitigación al CC. Las AP representan esfuerzos que ayudan a la mitigación del CC, almacenando gran cantidad de carbono. En este sentido, merecen un reconocimiento financiero que les permita garantizar la permanencia de ese carbono, evitando el cambio de uso en sus territorios.	3	Bolivia	PAC Noel Kempff	PN Noel Kempff Mercado
		61	Brasil	Programa de AP de la Amazonía: deforestación y CC.	62 unidades de conservação que pertencem ao programa Arpa e 136 que não pertencem ao programa.
		84	Perú	Manejo sostenible de recursos naturales por comunidades Indígenas en las cuencas de los ríos Morona y Pastaza.	Provincia Datem del Marañón, departamento de Loreto.

© Rodrigo Durán

CAPÍTULO III

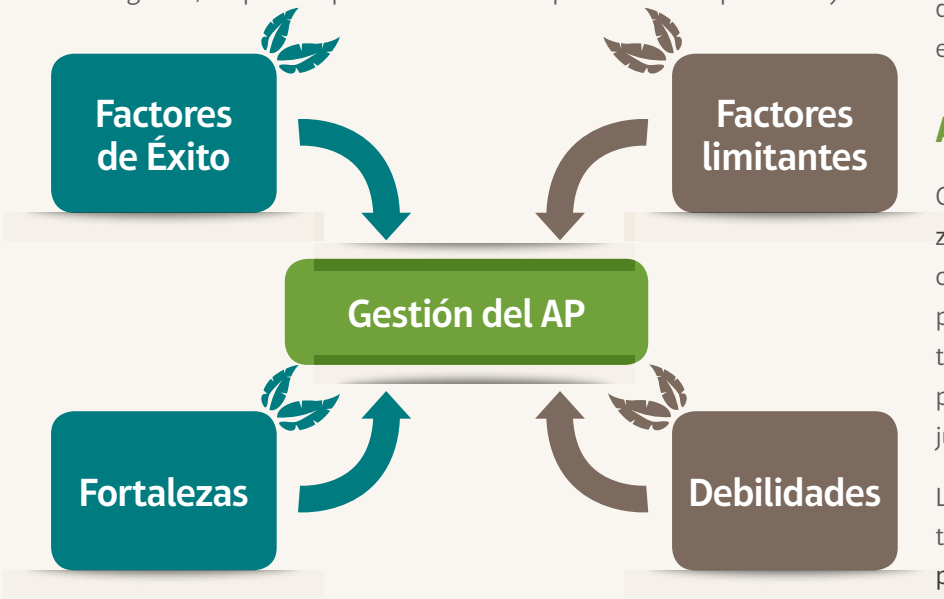
Elementos clave para una gestión efectiva

© Rodrigo Durán

En este capítulo, el lector encontrará cinco elementos clave definidos a lo largo de las diversas actividades colectivas realizadas en el marco del proyecto; estos son: factores de éxito, factores limitantes, fortalezas y debilidades. Además, se hará referencia a cinco casos de estudio de AP amazónicas. Los primeros cuatro elementos forman parte de los grandes aprendizajes obtenidos durante el proyecto, así como del análisis de las fichas presentadas en el Capítulo II.

Figura 4. Factores de éxito, factores limitantes, fortalezas y debilidades

En la Figura 4, se puede apreciar de forma esquemática la importancia y relaciones de estos elementos. Los factores de éxito aplicados a la gestión generan fortalezas que sirven para contrarrestar las debilidades producidas por los factores limitantes. A manera de ejemplo, un factor de éxito sería la apropiación de las comunidades locales de la gestión del área, lo que implicaría fortalezas como el apoyo de los vecinos a las acciones que buscan cumplir con sus objetivos. Esta fortaleza contrarresta debilidades como la poca disponibilidad de personal, ocasionada por factores limitantes como la falta de voluntad política para el apoyo financiero a AP.



Cabe destacar que, pese a lo descrito anteriormente, la identificación de estos cuatro elementos se realizó en ejercicios separados, ya que no hay una relación lineal entre cada factor de éxito y cada fortaleza que los vincule individualmente, así como entre factores limitantes y debilidades. Es la sinergia entre varios factores de éxito incorporados a la gestión del AP la que produce, en su conjunto, una diversidad de fortalezas, y la que promueve la aparición de un grupo de debilidades. Hay una relación de causa y efecto, pero esta no es individualizable entre cada uno de los aspectos identificados.

A. Referencia rápida de los estudios de caso

Con el fin de tener ejemplos prácticos en el marco de la gestión de un AP amazónica de los factores de éxito identificados, se han vinculado estos factores con los cinco estudios de caso que se realizaron durante el desarrollo de este proyecto. Dichos estudios fueron seleccionados por los participantes en los talleres realizados por país, con el criterio de identificar aquellas AP donde se pudieran encontrar una mayor cantidad de buenas prácticas, con lo cual se justificaría realizar un "zoom" para levantar información más detallada.

La información de los cinco estudios de caso se recopiló por medio de entrevistas a informantes clave y revisión bibliográfica. Dichos estudios fueron publicados y presentados en el CMP en Sídney (Australia), en noviembre del 2014. Los textos aquí presentados fueron extraídos de dichas publicaciones.

Los cinco estudios se mencionan rápidamente en la Tabla 2, en la que se puede activar un hipervínculo en el número de ficha respectivo, que llevará al lector al sitio de este documento donde hay información más detallada del caso. Además, las publicaciones originales están disponibles en la página del proyecto, en el sitio web de la UICN.

Tabla 2. Breve referencia de los estudios de caso

País	Área Protegida	Referencias básicas sobre el AP	Buenas prácticas identificadas en la experiencia
PERÚ	Parque Nacional Cordillera Azul (PNCAZ)	Situado en el área de transición entre los altos Andes y la Amazonía, conocida en el Perú como selva alta. Se encuentra en la cordillera Oriental, entre los ríos Huallaga y Ucayali, en los departamentos de San Martín, Loreto, Ucayali y Huanuco con una extensión total de 13 531 km² y un perímetro de casi 974 km sin poblaciones internas (con excepción de algunas en aislamiento voluntario), pero con gran cantidad de comunidades en su zona de influencia.	— Desarrollo de herramientas innovadoras para la gestión del AP. — Consolidación de un sistema de gestión participativa con apoyo de guardaparques comunales. — Gobernanza público-privada y desarrollo de un modelo de gestión con participación social. — Desarrollo de un mecanismo de sostenibilidad financiera de largo plazo a través del proyecto REDD+ Cordillera Azul según estándares internacionales (Voluntary Carbon Standard (VCS), CCB a nivel GOLD). — Consolidación de límites y estabilización del cambio de uso de la tierra son la base para un proyecto de mitigación de cambio climático (Proyecto REDD+ Cordillera Azul). — Implementación de planes de calidad de vida como una estrategia de gestión participativa para la conservación y el desarrollo local.
ECUADOR	Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno	Ubicada en las provincias de Sucumbíos y Orellana. Está conformada por el sistema lacustre más extenso del país y es considerada también un refugio pleistocénico importante. Alberga a cinco pueblos indígenas, entre ellos los pueblos Siona, Secoya, Kofán (autoidentificado como el pueblo A´i), Kichwa y Shuar, que han habitado esta zona desde tiempos ancestrales y algunos de ellos se asentaron en el AP por procesos de migración recientes. Tiene una superficie de 5 991 km².	— Coordinación transfronteriza para optimizar la efectividad de manejo. — Convenios establecidos con las comunidades ancestrales para el uso de RRNN. — Desarrollo de un fondo permanente para costos de manejo del AP. — Consolidación legal de tierras e incentivos para la conservación a través del programa Socio Bosque. — Gestión del turismo sostenible como aporte al desarrollo local y nacional.

País	Área Protegida	Referencias básicas sobre el AP	Buenas prácticas identificadas en la experiencia
BRASIL	Parque Nacional do Jaú y Reserva Extractivista del Río Unini	Colindantes entre ellas y divididas por el río Unini, estas dos áreas se ubican en los municipios de Novo Airão y Barcelos, en el estado de Amazonas y próximos a la ciudad de Manaos. El Parque de Jaú ha sido declarado Patrimonio Natural de la Humanidad y Reserva de la Biósfera por la Unesco. Superficie: 227 200 km² (PN de Jaú) más 8 496 km² (Reserva del Río Unini).	— Manejo integral del territorio bajo el enfoque de mosaicos de conservación. — Elaboración de un plan de manejo participativo y firma de términos de compromiso para la gestión. — Creación de la RESEX del Río Unini bajo proceso de consulta pública. — Parque Nacional de Jaú como una de las AP priorizadas por el Programa ARPA. — Fortalecimiento de capacidades locales para el uso sostenible de los RRNN en la RESEX Río Unini. — PN de Jaú como una de las AP priorizadas por el Programa ARPA.
BOLIVIA	Parque Nacional Noel Kempff (PN-NK) Mercado	Ubicado al norte del departamento de Santa Cruz, su superficie es de 15 234 km², con un rango altitudinal que varía entre los 100 y los 980 msnm, declarado Patrimonio de la Humanidad el 13 de diciembre del año 1991. No tiene poblaciones dentro, pero cuenta con varias en su zona de influencia.	— Ampliación y consolidación de límites y fortalecimiento de sus instrumentos de gestión. — La gobernanza del AP se ve fortalecida por el buen funcionamiento del Comité de Gestión. — Establecimiento de un fondo fiduciario como mecanismo de sostenibilidad financiera. — Implementación de un proyecto pionero en el mundo sobre mitigación de GEI. — Interacción del AP con las comunidades indígenas/actores locales y apoyo al desarrollo local.
COLOMBIA	PNN y Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis	Ubicado en la cuenca baja del río Apaporis, al sur se encuentra con los resguardos de Mirita-Paraná, Puerto Córdoba y Comeyafú y, al norte, con el Resguardo del Gran Vaupés, entre los departamentos de Amazonas y Vaupés. Tiene una superficie de 10 560 km².	— Desarrollo de un proceso de planificación y gestión territorial bajo un régimen especial de manejo y cosmovisión indígena. — Creación del AP por solicitud indígena y establecimiento de acuerdos especiales para la gobernanza del área. — Respaldo social de los Pueblos Indígenas para la creación y gestión del AP. — Protección legal para los medios de vida y sitios ancestrales.

B. Aspectos positivos. Factores de éxito y fortalezas

Así como los cinco casos mencionados en la tabla anterior, los casos exitosos de gestión de AP en la Amazonía están sustentados en las fortalezas que la región ha desarrollado, así como en una serie de factores de éxito, que se enmarcan en la eficacia y la sostenibilidad. Conocer dichos factores y analizarlos es importante para poder replicarlos en otras AP y sistemas de AP.

Se entiende como factor de éxito a la condición o acción que permite o viabiliza el cumplimiento de un objetivo de gestión del AP. Bajo este concepto, el éxito en la gestión de un AP se entiende como el logro o manutención de los objetivos para los cuales fue creada. Por su lado, la fortaleza es un atributo de la gestión considerado favorable para el logro de los objetivos.

En este sentido, dada la diversidad de objetivos y condiciones en las que operan las AP en la Amazonía, los factores de éxito no deben ser considerados recetas para el éxito que puedan ser aplicadas de igual forma en todos los casos. Deben ser entendidos por el contrario, como lecciones aprendidas generales que señalan el camino que ha funcionado en la mayoría de casos.

Los factores de éxito y las fortalezas fueron identificados para que sirvieran como inspiración en

© Fabiano Lopez da Silva

el diseño de estrategias para la gestión de AP en el bioma amazónico, así como de modelos de intervención para proyectos o programas públicos o privados en AP. Los factores de éxito, al igual que las fortalezas, también inspiraron el diseño del estándar que aparece al final del Capítulo IV.

Para identificar las fortalezas y los factores de éxito, el proyecto generó una metodología que se apoyó principalmente en talleres a nivel de los países con expertos en gestión de las AP del bioma, para recolectar los aprendizajes locales; luego, en talleres regionales, se hizo un análisis del aporte de los países para identificar lo más destacado de la región.

1. Factores de éxito

Los factores de éxito que hacen la diferencia a favor de una buena gestión, deben ser la base de cualquier intervención de proyectos o programas de apoyo a las AP. Independientemente del sector que los implemente (ONG, académico, público, privado, local), se ganará tiempo si se enfocan en aquellos aspectos cuyo éxito fue comprobado en la región.

Múltiples grupos de interés, pero principalmente los tomadores de decisión, encontrarán en las siguientes líneas los factores de éxito identificados y, para facilitar su revisión de factores, se presentarán de acuerdo con los temas priorizados en el proyecto. Más adelante, se presentarán los mismos factores de éxito asociados a los cinco estudios de caso analizados.

a. Gobernanza y participación de actores locales

- Derechos de los pueblos indígenas y comunitarios reconocidos en los marcos normativos de gestión de AP.
- Marcos normativos que permiten la participación social en procesos de planificación y gestión de AP.
- Ratificación por parte de los estados del convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de Pueblos Indígenas.
- Organización social empoderada de la gestión de AP, como parte de sus estrategias de protección y control territorial.

b. Contribución de las AP al desarrollo

- Enfoques de gestión integral de las AP, considerando su funcionalidad ecológica y sus características culturales, sociales y económicas.
- Incorporación de las necesidades de desarrollo local integral en los instrumentos de planificación y gestión de AP.
- Gestión integral que compatibiliza los usos tradicionales de recursos con la preservación del patrimonio natural y cultural.
- Condiciones favorables para el diálogo entre el conocimiento tradicional y el científico, para la gestión de AP.
- Conocimiento tradicional incorporado a la gestión de las AP.
- Empoderamiento del movimiento indígena y campesino para la participación efectiva en la gestión de AP.
- Presencia de organizaciones e instituciones públicas y/o privadas vinculadas al fortalecimiento de las capacidades locales e institucionales para la gestión de las AP.
- La descentralización político-administrativa que permite mayor eficiencia en la toma de decisiones.

c. Sostenibilidad de la gestión

- Espacios de participación efectivos.
- Fortalecimiento de capacidades locales y empoderamiento de los actores locales para la participación efectiva en la gestión de AP.
- Existencia de procesos de descentralización de competencia en la creación y gestión de AP a nivel subnacional.
- Creación de sistemas y espacios de conservación subnacionales con apoyo social, marcos políticos y jurídico-normativos.

- Desarrollo de esquemas de gestión colaborativa de AP públicas, en la que se combinan formalmente esfuerzos de diferentes sectores (instituciones públicas, ONG, academia/ciencia, empresas, comunidades locales, etc.).
- Establecimiento de mecanismos de financiamiento para la sostenibilidad de las AP en el largo plazo.
- Efectividad de manejo
- Marcos normativos y administrativos reconocen la tenencia de territorios indígenas y viabilizan su saneamiento físico y legal.
- Existencia y aplicación de políticas para la inclusión efectiva de zonas de amortiguación en la gestión de AP, así como de ordenamiento territorial.
- Inclusión del enfoque de manejo adaptativo en la gestión de AP.
- Sistemas nacionales fortalecidos, técnica y financieramente, por la cooperación internacional, las organizaciones nacionales y la sociedad civil.

d. Cambio Climático

- Reconocimiento de los impactos del cambio climático sobre el ambiente y las dinámicas socio-económicas a escala global y local.
- Sensibilización y toma de conciencia de la sociedad civil de los efectos negativos del Cambio Climático a nivel local.
- Estado de integridad ecológica como criterio para el establecimiento de las AP a escala del bioma.
- Mecanismos de acuerdos internacionales implementados a nivel local.

Bajo la premisa según la cual contar con ecosistemas saludables y efectivamente gestionados proveerá de servicios a la sociedad, hoy, en la región, otros aspectos clave son reconocidos como un complemento a los elementos señalados anteriormente:

- Integración de las AP en los planes nacionales y subnacionales de desarrollo, incluyendo procesos de ordenamiento territorial.
- Aporte de las AP a las economías de escala.
- Aportes a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural tangible e intangible.
- Aportes en términos de provisión de bienes y servicios ambientales.

Con el objetivo de mostrar que es posible identificar estos elementos con la gestión de un AP amazónica, en la Tabla 3 se presenta, a modo de ejemplo, los factores de éxito relacionados a los estudios de caso. Es posible replicar este ejercicio en cada una de las AP del bioma y para cada uno de los cuatro elementos presentados (factores de éxito, fortalezas, factores limitantes y debilidades).

En la Tabla 3, se puede apreciar como a excepción de un factor de éxito, el resto pueden ser encontrados en los cinco estudios de caso. La «X» en la celda sombreada significa que el factor de éxito correspondiente estuvo presente en el estudio de caso de dicha columna.

En caso de que el lector desee revisar con mayor detalle un estudio de caso a partir de la lectura de la Tabla 3, se incluyó hipervínculos en los nombres de los casos que aparecen en la cabecera, de manera que al activarlo el lectro accederá al texto del estudio de caso elegido.

Tabla 3. Factores asociados a los cinco estudios de caso

Temas Priorizados	Factores de éxito	PN Cordillera Azul (Perú)	RPF cuyabeno (Ecuador)	Parna Do Jaú y Resex Do Río Unini (Brasil)	PN Noel Kempff Mercado (Bolivia)	PNN-RI Yaigojé Apaporis (Colombia)
A. Gobernanza y participación de actores locales	Derechos de los pueblos indígenas y comunitarios reconocidos en los marcos normativos de gestión de AP.	X	X	X	X	X
	Marcos normativos que permiten la participación social en procesos de planificación y gestión de AP.	X			X	X
	Ratificación por parte de los estados del convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de Pueblos Indígenas.	X	X	X	X	X
	Organización social empoderada de la gestión de AP, como parte de sus estrategias de protección y control territorial.	X	X	X		X
B. Contribuciones de las AP al desarrollo	Enfoques de gestión integral de las AP, considerando su funcionalidad ecológica y sus características culturales, sociales, económicas.	X	X	X		
	Incorporación de las necesidades de desarrollo local integral en los instrumentos de planificación y gestión de AP.	X	X	X	X	
	Gestión integral que compatibiliza los usos tradicionales de recursos con la preservación del patrimonio natural y cultural.	X	X	X		
	Condiciones favorables para el diálogo entre el conocimiento tradicional y el científico para la gestión de AP.					X
	Conocimiento tradicional incorporado a la gestión de las AP.					X
	Empoderamiento del movimiento indígena y campesino para la participación efectiva en la gestión de AP.	X	X	X	X	
	Presencia de organizaciones e instituciones públicas y/o privadas vinculadas al fortalecimiento de las capacidades locales e institucionales para la gestión de las AP.			X	X	X
	La descentralización político-administrativa que permite mayor eficiencia en la toma de decisiones.	X	X	X	X	

Temas Priorizados	Factores de éxito	PN Cordillera Azul (Perú)	RPF cuyabeno (Ecuador)	Parna Do Jaú y Resex Do Río Unini (Brasil)	PN Noel Kempff Mercado (Bolivia)	PNN-RI Yaigojé Apaporis (Colombia)
C. Sostenibilidad de la gestión	Espacios de participación efectivos	X		X	X	X
	Fortalecimiento de capacidades locales y empoderamiento de los actores locales para la participación efectiva en la gestión de AP.	X		X	X	X
	Existencia de procesos de descentralización de competencia en la creación y gestión de AP a nivel subnacional.	X	X	X	X	X
	Creación de sistemas y espacios de conservación subnacionales con apoyo social, marcos políticos y jurídico-normativos.					
	Desarrollo de esquemas de gestión colaborativa de AP públicas, en la que se combinan formalmente esfuerzos de diferentes sectores (instituciones públicas, ONG, academia/ciencia, empresas, comunidades locales, etc.).	X	X	X	X	X
	Establecimiento de mecanismos de financiamiento para la sostenibilidad de las AP en el largo plazo.	X		X	X	
D. Efectividad de manejo	Marcos normativos y administrativos reconocen la tenencia de territorios indígenas y viabilizan su saneamiento físico-legal	X	X	X		
	Existencia y aplicación de políticas para la inclusión efectiva de zonas de amortiguación en la gestión de las AP, así como de ordenamiento territorial.	X	X		X	X
	Inclusión del enfoque de manejo adaptativo en la gestión de AP.	X	X		X	
	Sistemas Nacionales fortalecidos técnica y financieramente por la cooperación internacional, las organizaciones nacionales y la sociedad civil.	X	X		X	

Temas Priorizados	Factores de éxito	PN Cordillera Azul (Perú)	RPF cuyabeno (Ecuador)	Parna Do Jaú y Resex Do Río Unini (Brasil)	PN Noel Kempff Mercado (Bolivia)	PNN-RI Yaigojé Apaporis (Colombia)
E. CC	Reconocimiento de los impactos del CC sobre el ambiente y las dinámicas socio-económicas a escala global y local.	X			X	
	Sensibilización y toma de conciencia de la sociedad civil de los efectos negativos del CC a nivel local.	X			X	
	Estado de integridad ecológica como criterio para el establecimiento de las AP a escala del bioma.	X			X	
	Mecanismos de acuerdos internacionales implementados a nivel local.	X			X	

2. Fortalezas

A continuación se presentan las fortalezas identificadas a partir del análisis de las fichas y los cinco estudios de caso, agrupadas por cada uno de los cinco temas priorizados en el proyecto.

a. Gobernanza y participación de actores locales

El fortalecimiento de los mecanismos de participación es el eje estratégico que ha ido tomando forma legal y o legítima, dependiendo de cada país. En torno a estos mecanismos se han logrado diferentes niveles de avance en cada país o región en fortalezas como:

- Cogestión y/o manejo articulado entre Estado y organizaciones sociales locales.
- Comité de gestión o de participación con población local indígena u otros actores
- Descentralización de la gestión de espacios de conservación en los niveles subnacionales.
- Participación social y consenso con actores locales en la creación de AP.
- Apertura estatal para delegar competencias no exclusivas y compartir responsabilidades.

b. Contribución de las AP al desarrollo

El aporte de las AP al desarrollo se potencializa por la fuerte relación entre los aspectos culturales y ambientales, lo que se evidencia en las siguientes fortalezas:

- Tendencia, en la gestión de AP, a la articulación/promoción de procesos de desarrollo en distintos niveles, en particular, local.
- Los medios de vida local se han fortalecido con beneficios económicos y sociales para la población de las AP.
- La implementación de programas nacionales de uso de RRNN y de desarrollo local articulados con las AP, enfocados en lo local y lo regional.
- El reconocimiento, rescate y preservación del conocimiento tradicional como factor clave para el desarrollo local en comunidades originarias que conviven con AP.

- La existencia de una alta diversidad cultural a la que corresponde un amplio patrimonio cultural en el que, potencialmente, pueden encontrarse conocimientos tradicionales de utilidad para el desarrollo de la sociedad global en general.
- La gestión eficiente de la cuenca amazónica, la cual funciona como proveedora de agua dulce y es clave en la regulación climática global.
- El trabajo de los gestores de AP que, con prácticas sensibles a la interculturalidad, facilitan el acceso de las comunidades locales a los RRNN, basado en sus prácticas y conocimientos tradicionales.

c. Sostenibilidad de la gestión

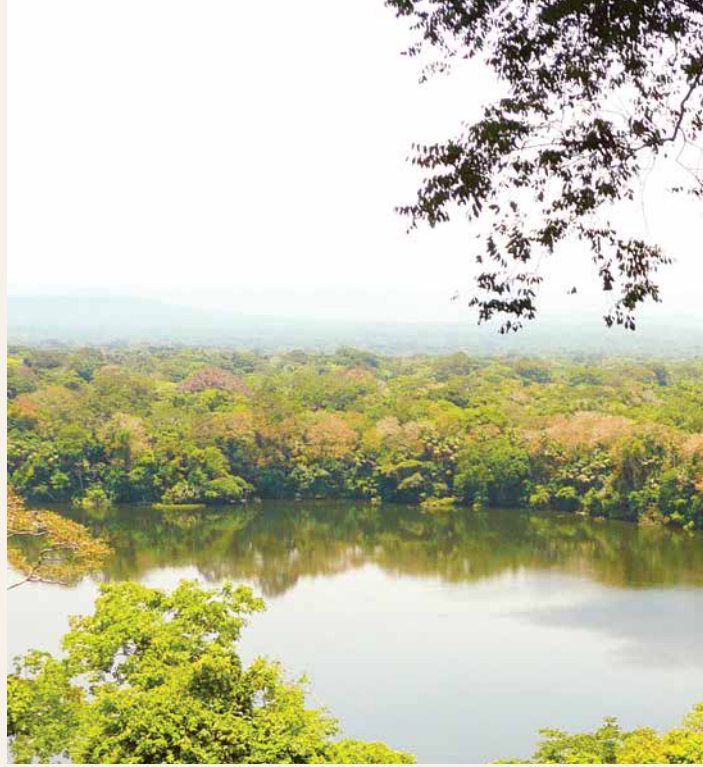
Lograr que las AP se mantengan en el tiempo requiere un buen relacionamiento entre la sostenibilidad financiera, la sostenibilidad social y la ambiental. Así pues, no solo se trata de los recursos económicos, sino también del empoderamiento de los actores vinculados al AP y, por supuesto, del mantenimiento de los aspectos que el área conserva y para lo cual fue creada.

La región ha desarrollado fortalezas en torno a:

- La participación efectiva de los actores sociales en la planificación y gestión de AP.
- El desarrollo de sistemas subnacionales de AP generadas desde lo local, que aportan sostenibilidad a la gestión a diferentes escalas.
- La apropiación, más allá de la participación, por parte de las comunidades de los procesos de gestión. Incluso la aparición creciente de AP privadas.
- El desarrollo e implementación de instrumentos de gestión con el enfoque de desarrollo sostenible.
- La creación de fondos fiduciarios de gran porte y fuera del accionar de las instituciones públicas, que logran mantener procesos de gestión más allá de los tiempos políticos.

d. Efectividad de manejo

- Delimitación de las AP y saneamiento territorial en zonas de amortiguamiento.
- Procesos de articulación de las AP a su contexto territorial.
- Planificación y gestión a partir del manejo adaptativo.
- Fortalecimiento de los sistemas nacionales de AP, usando en algunos casos fondos fiduciarios para apalancar recursos públicos.
- Desarrollo de sistemas subnacionales de conservación, como espacios complementarios a los Sistemas Nacionales de AP (SNAP).



- La aplicación cada vez frecuente de herramientas para monitorear la gestión de AP.

e. Cambio Climático

Quizás el mayor desafío de los últimos años ha sido aceptar y entender que hay evidencia de la existencia del CC, así como incorporar este concepto a la cotidianidad. Por eso, antes de hablar de un fenómeno global, es importante comprender que las acciones emprendidas ante este cambio global se han enfocado en la adaptación, a partir de acciones para reducir la vulnerabilidad de los sistemas naturales y humanos ante los efectos del CC, y la mitigación, que consiste básicamente en reducir emisiones de GEI.

© Cristina Cassavecchia

Con lo anterior en mente, las fortalezas de la región en cuanto al CC constituyen un aporte de índole global:

- Los Estados reconocen la necesidad de generar políticas específicas e instrumentos de adaptación al CC.
- El rol de la sociedad civil en hacer visible la problemática del CC y el importante papel de las AP como sistemas ecológicos que aportan a la regulación del clima.
- El 45 % (AP y territorios indígenas sin superposición) del bioma amazónico está cubierto por espacios de protección, lo que le otorga un rol significativo en las estrategias globales de mitigación y adaptación al CC y pone a la región en mayor posición en la negociación a nivel global.
- Avances significativos del enfoque de gestión a escala de paisaje (mosaico, corredores ecológicos, espacios regionales), que incluyen el tema de CC.
- El conocimiento y uso tradicional potencian la conservación de las AP, el mantenimiento del bioma, la región y el mundo. Son claves en la adaptación al CC.

Las comunidades locales que habitan el bioma, al aplicar los conocimientos tradicionales sobre el uso y conservación de sus recursos, han sido quizás la fortaleza más grande y una fuente permanente de aprendizajes. De manera complementaria, las fortalezas identificadas en la última década se han ido fortaleciendo por el apoyo técnico y financiero que se ha recibido, a mediano y largo plazo, de instituciones de cooperación internacional y organizaciones nacionales, lo que ha permitido instalar capacidades en diversos rubros. Asimismo, dichas fortalezas han facilitado una mayor organización social por parte de los diversos actores locales.

C. Aspectos negativos. Factores limitantes y debilidades

Toda iniciativa de intervención debe considerar los aspectos de la región que dificultan la gestión exitosa de las AP. Estos factores se mencionan a continuación y representan una fuente de información relevante para los tomadores de decisión, ya que comprenden características o deficiencias propias de la región, las cuales deberán ser afrontadas por cualquier proyecto que trate de apoyar la gestión de AP en el bioma amazónico.

Si bien no se puede generalizar y afirmar que hay debilidades o factores limitantes que se manifiesten al 100% en todos los países del bioma, lo que se presenta es una colección de debilidades para ser consideradas de forma general, ya que hacen parte de la región amazónica. Algunas de ellas incluso pueden ser alertas tempranas para la previsión de problemas.

Por otro lado, el solo hecho de hacer una lista de debilidades y factores limitantes permite que, de un modo proactivo, se observen estos aspectos, incluso, como lecciones de las cuales se debe aprender para no cometer errores similares. Conocer las debilidades que impiden tener éxito en la gestión, permite acercarse más a él.

Se entiende como factor limitante a la condición o acción que dificulta o impide el cumplimiento de un objetivo de gestión del AP. Por su lado, la debilidad es un atributo de la gestión desfavorable para el logro de los objetivos.

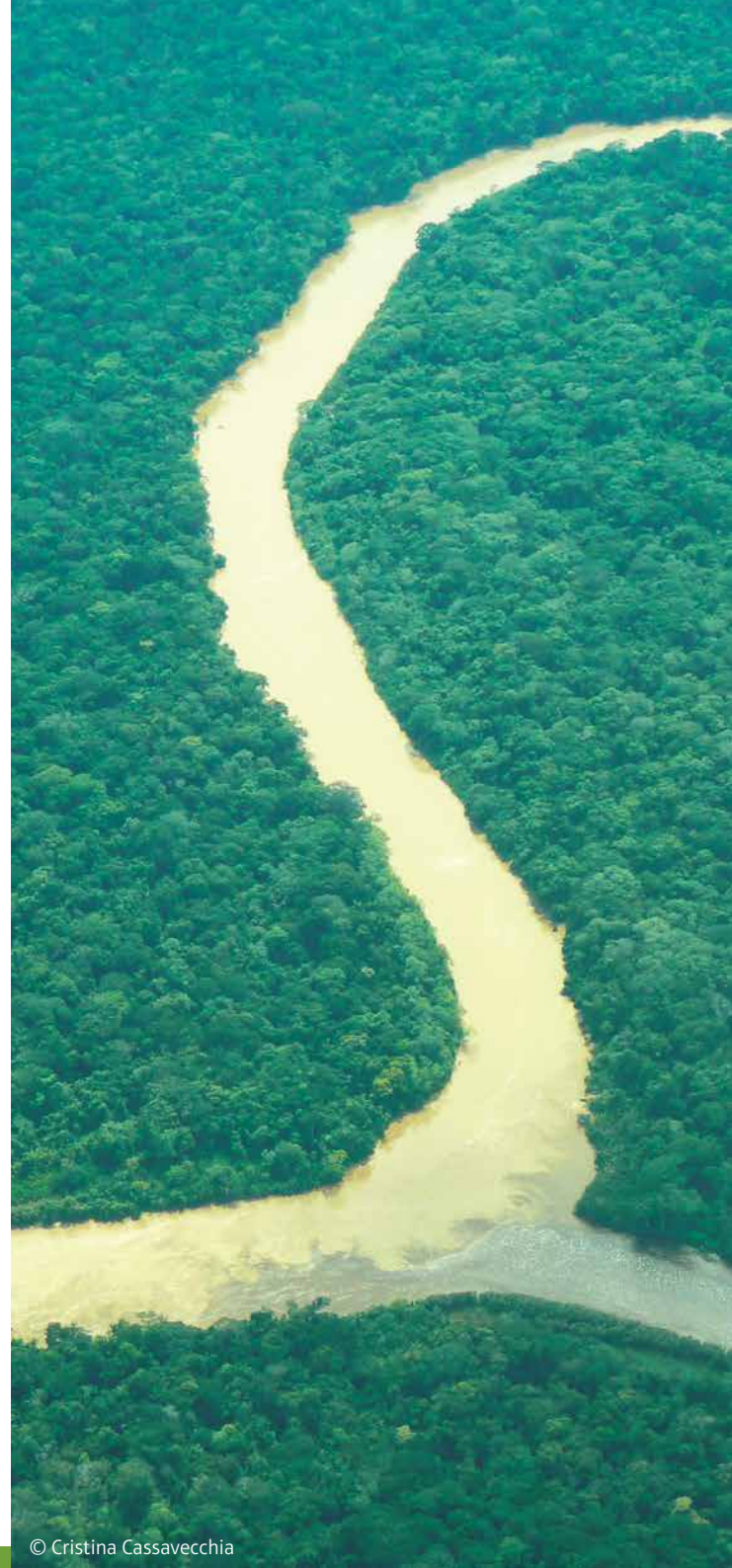
A continuación se presentan los factores limitantes y las debilidades identificadas para cada uno de los cinco ejes temáticos trabajados en el proyecto. Es importante aclarar que, pese a que se utilizó un formato de tabla de dos columnas (debilidades y factores limitantes), no hay una correlación directa ni jerárquica entre los elementos que ambas contienen. La identificación de debilidades, así como de factores limitantes, fue realizada de manera independiente sin que se relacionara una debilidad determinada con un factor limitante específico, por lo que se sugiere que así se interprete cada una de las cinco tablas.

a. Gobernanza y participación de actores locales

Factores limitantes	Debilidades
— Insuficientes espacios de diálogo entre el ámbito estatal y los distintos actores locales vinculados al territorio para encontrar soluciones. Existen grandes deficiencias en los procesos de ordenamiento territorial y regularización de la tenencia de la tierra, lo que limita el establecimiento de procesos efectivos de buena gobernanza. Falta de claridad entre las políticas públicas, los discursos de los gobiernos y la realidad concreta en términos de participación y respeto a las opiniones disímiles de la sociedad.	— Falta de procesos de articulación entre distintas instancias de gobiernos que gestionan AP a distintos niveles (nacionales, estatales/departamentales/provinciales, municipales, privadas, comunales). — Falta de procesos de articulación y coordinación intersectorial entre distintas carteras de gobierno con procesos relacionados con la gestión territorial en la Amazonía. — En muchas ocasiones, los recursos económicos externos no se aprovechan de forma estratégica ni con autonomía en cuanto al accionar estratégico. — Muy poca implementación de estrategias por parte de los gobiernos, para enfrentar el retiro gradual del apoyo con fondos externos orientados a la gestión de las AP y a la instalación de capacidades.

b. Contribución de las AP al desarrollo

Factores limitantes	Debilidades
— Poca existencia de una visión de desarrollo propia y adecuada a las características sociales y ambientales de la Amazonía. — Infraestructura y servicios básicos en la Amazonía limitados o inapropiados a las condiciones ecológicas del bioma. — Negociación y presión de grupos de interés sectoriales en contraposición a la función del bioma para el desarrollo sostenible de las poblaciones. – Generación de nuevas élites locales que absorben los beneficios por aprovechamiento de recursos y limitan una distribución justa y equitativa de los beneficios entre la población meta. — Existe una mirada poco precisa, por parte de los gobiernos de la región, sobre qué modelo de desarrollo implementar en la Amazonía, que no sea pensado como un reservorio de recursos naturales. Esta mirada genera tensiones fuertes entre los intereses de los pobladores locales de la Amazonía y de los gobiernos nacionales de la región. — Manipulación de líderes indígenas y campesinos promovida por empresas e incluso gobiernos que tienen intereses económicos de explotar RRNN y cambios en la ocupación del territorio de la región, y generan divisiones al interior de las organizaciones de base, generando conflicto social.	— Desestructuración de comunidades locales u organizaciones indígenas por los mecanismos perversos de compensación por impactos ambientales o distribución de beneficios generados en algunos proyectos (como Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation –REDD+–). — Insuficiente desarrollo de cadenas de valor basadas en recursos silvestres, que incentiven el aprovechamiento sostenible a nivel local. — Poca valoración integral de la funcionalidad de las AP para el desarrollo. Aún no se ha valorado de manera efectiva o suficiente la contribución concreta de las AP al desarrollo social, económico y ambiental de la Amazonía.



© Cristina Cassavecchia

c. Efectividad de manejo

Factores limitantes	Debilidades
— Falta o limitada visión a mediano y largo plazo (20-50 años), considerando los procesos de planificación estratégica y los de corto plazo (5-10 años) desfasados en su implementación. — Muy pocas políticas públicas del Estado que permitan una visión de planificación a mediano y largo plazo. — Fuga de recursos humanos capacitados de los sistemas públicos de gestión de AP hacia al sector privado por múltiples factores. — Frágil institucionalidad en los cargos de los funcionarios responsables de los procesos de planificación y gestión de las AP que no acompañan los programas de capacitación (mucha inestabilidad laboral de los funcionarios vinculados a la gestión de AP, en la mayoría de los países de la región, en todos los niveles). — Casi ningún reconocimiento del valor de la relación entre el fortalecimiento de capacidades de los recursos humanos y la efectividad de gestión de las AP. — Los procesos de fortalecimiento de capacidades locales han sido aleatorios y requieren procesos más sistemáticos.	— Aún faltan recursos humanos capacitados para la planificación y gestión efectiva de las AP, así como disminuir la alta rotación en los cargos de jefatura, particularmente, en el bioma amazónico brasileño. — Débiles mecanismos de transferencia de herramientas para la gestión de AP. — Insuficientes recursos financieros y débiles procesos formales para la formación de capacidades nacionales y locales en la planificación y gestión de AP con visión moderna (CC, participación, producción sostenible, diálogo de saberes, etc.). — Limitada articulación entre la gestión de los sistemas nacionales con los sistemas subnacionales, y entre estos y las demás instituciones del sector público. — Por lo general, desarticulación entre la gestión operativa y la estratégica, y limitada implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación para la toma de decisiones adaptativas. — Poca internalización de los costos de diseño de los planes de gestión bajo estándares de calidad técnica y participación social efectiva. — Normas específicas de aprovechamiento sostenible de recursos silvestres y Productos Forestales No Maderables (PFNM) aún poco desarrolladas; en algunos países, desarticulación de las mismas.

d. Sostenibilidad de la gestión

Factores limitantes	Debilidades
— Ausencia o deficientes mecanismos alternativos y/o complementarios de diversificación de fuentes de financiamiento orientado a la gestión de las AP. — Escasa corresponsabilidad de los diferentes sectores en el financiamiento de las AP. — Débil reconocimiento del aporte de las AP en las cuentas nacionales no solo en términos económicos, sino también en las contribuciones ambientales en general, que van más allá de una monetización, por ejemplo, en la mitigación de riesgos por desastres naturales. — Existen varios sectores del estado vinculados a los recursos o uso del espacio en AP; sin embargo, la inversión para apoyar la gestión es escasa o inexistente.	— Brechas financieras persistentes e inadecuada asignación de los recursos existentes que aseguren la sostenibilidad en la gestión de las AP. — Desencuentros entre los intereses de inversiones públicas y los de conservación de AP y derechos de pueblos indígenas. — Los SNAP de los países del bioma amazónico no han alcanzado un empoderamiento suficiente que garantice una sostenibilidad técnica y financiera para la gestión. — Débiles capacidades para el diseño de estrategias que aporten a la sostenibilidad financiera, social y ambiental de las AP.

e. CC

Factores limitantes	Debilidades
— Contradicciones de las políticas públicas y mecanismos no validados de mitigación y adaptación que contemplen el rol de las AP. — Políticas públicas que no ponen de relieve el rol de las AP en las estrategias de adaptación al CC basadas en ecosistemas. — Fuertes debilidades institucionales para gestionar el conocimiento generado y hacerlo disponible.	— Incipiente incorporación del impacto del CC en el diseño, gestión y planificación de las AP. — Débil generación de conocimiento científico sobre adaptación y mitigación a escala de AP, para la toma de decisiones en la gestión. — Poco uso de los conocimientos locales/ancestrales en adaptación al CC por parte de los gestores de las AP. — Insuficiente sistematización de conocimientos/saberes locales y ancestrales sobre adaptación al CC, en las comunidades relacionadas directamente con las AP.

CAPÍTULO **IV**

Hacia la década de la promesa de Sídney

© Paola Vargas-UICN

En este capítulo se quiere proporcionar al lector, en general, y especialmente a los tomadores de decisión, algunas reflexiones en relación con las conclusiones que deja este trabajo, así como los grandes desafíos que se identificaron para la década que viene, que es la década de la Promesa de Sídney, generada del VI CMP. Esta mirada hacia el futuro de las AP amazónicas no pretende ser exhaustiva ni mucho menos contundente, pero si motivadora de la reflexión y la acción.

A continuación se presenta una manera diferente, a la de los capítulos anteriores, de apreciar los grandes temas en los cuales se han generado las BP de la región en gestión de AP, asociadas a los países en los que se originaron y específicamente a los ejes temáticos priorizados en el proyecto.

Como una forma de capitalizar todo el aprendizaje, se produjo el componente de grandes desafíos. Esto son líneas guía a tener en cuenta en el momento de proyectar la gestión de las AP hacia su siguiente década.

Y justamente se ha capitalizado toda la producción del proyecto, así como la identificación de los grandes desafíos, para proponer un estándar que facilite la toma de acciones concretas con más precisión. Dicho estándar trabaja sobre paradigmas en cada uno de los cinco temas priorizados, definiendo criterios y asociando los factores de éxito identificados.

La información de este capítulo surge de la combinación metodológica empleada en el proyecto «Lecciones aprendidas y buenas prácticas en la gestión de áreas protegidas amazónicas». Se trabajó bajo una estructura de talleres nacionales y regionales, los cuales fueron desarrollados para validar y enriquecer información secundaria, pero principalmente para conocer la percepción de una serie de expertos en gestión de AP con respecto a los cinco temas.

En síntesis, la fuente de información de este capítulo la constituyen los productos de la revisión previa y la sistematización de información realizada por el equipo del proyecto, así como el resultado de la sistematización de los diferentes talleres.

Es importante que el lector tenga en cuenta que los resultados de esta publicación están basados en: 1) las fichas (Capítulo II), 2) los estudios de caso (Capítulo III), 3), la opinión de los expertos que participaron en los diversos talleres y 4) revisión de literatura.

Por lo tanto, como ya se mencionó en la Introducción, lo aquí rescatado deberá considerarse como una muestra importante de todo lo que pasa en el bioma amazónico, aunque se sugiere que no se considere concluyente o absoluto, ya que el esfuerzo de recopilación de información realizado durante el proyecto no previó representar la gran diversidad de la región en todos sus extremos.

A. En general, ¿qué se está haciendo bien en la Amazonía en materia de gestión de AP?

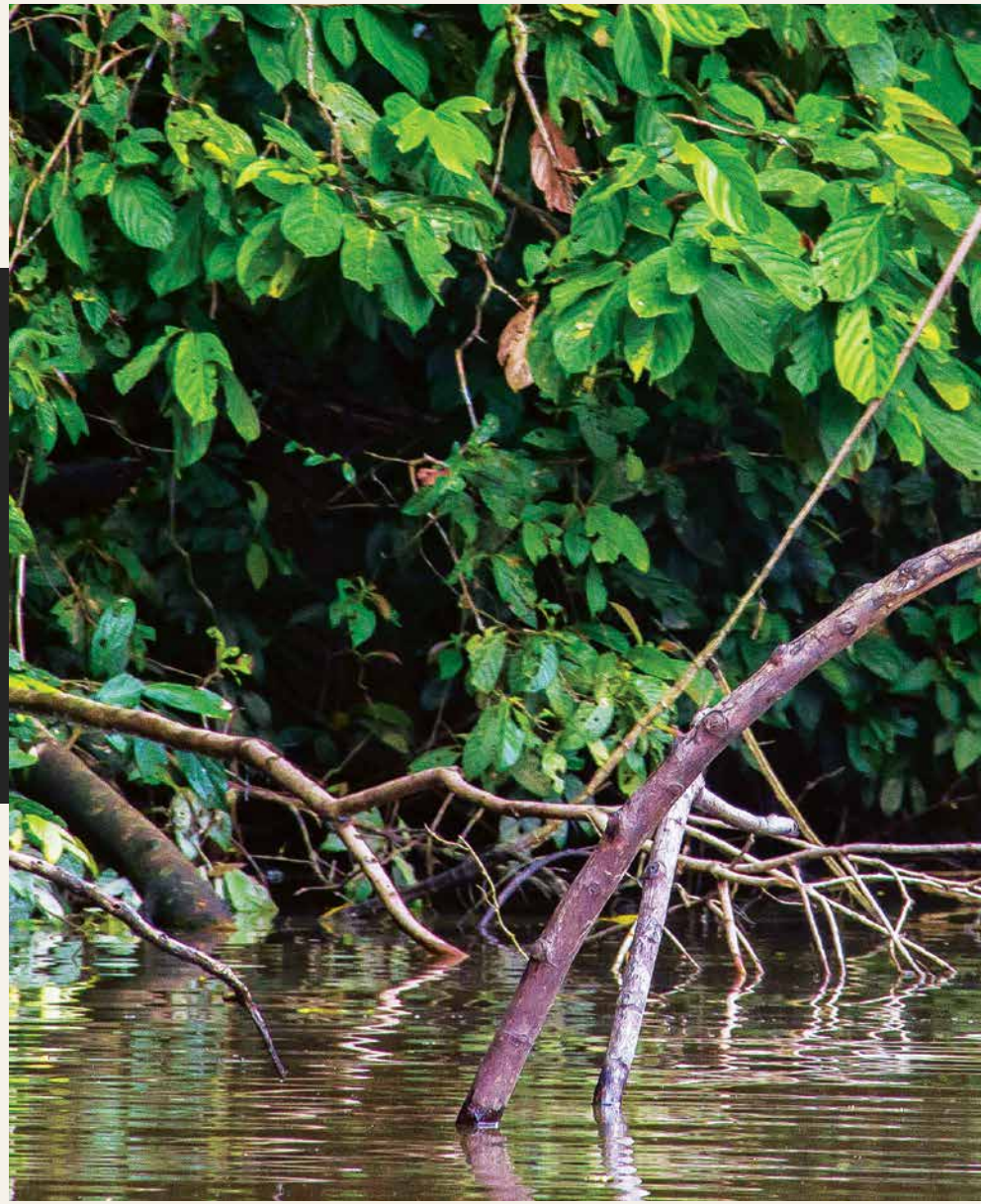
De una región tan biodiversa y con tanta riqueza cultural, en la última década son abundantes las BP. Esto se evidencia en el Capítulo II, en el que el lector puede apreciarlas relacionadas con algunos temas puntuales (ítem) que se presentan en la gestión. Algunas se han generado en esa ventana de tiempo (diez años), muchas otras son producto de la incorporación de prácticas ancestrales y saberes tradicionales a la gestión integral de las AP.

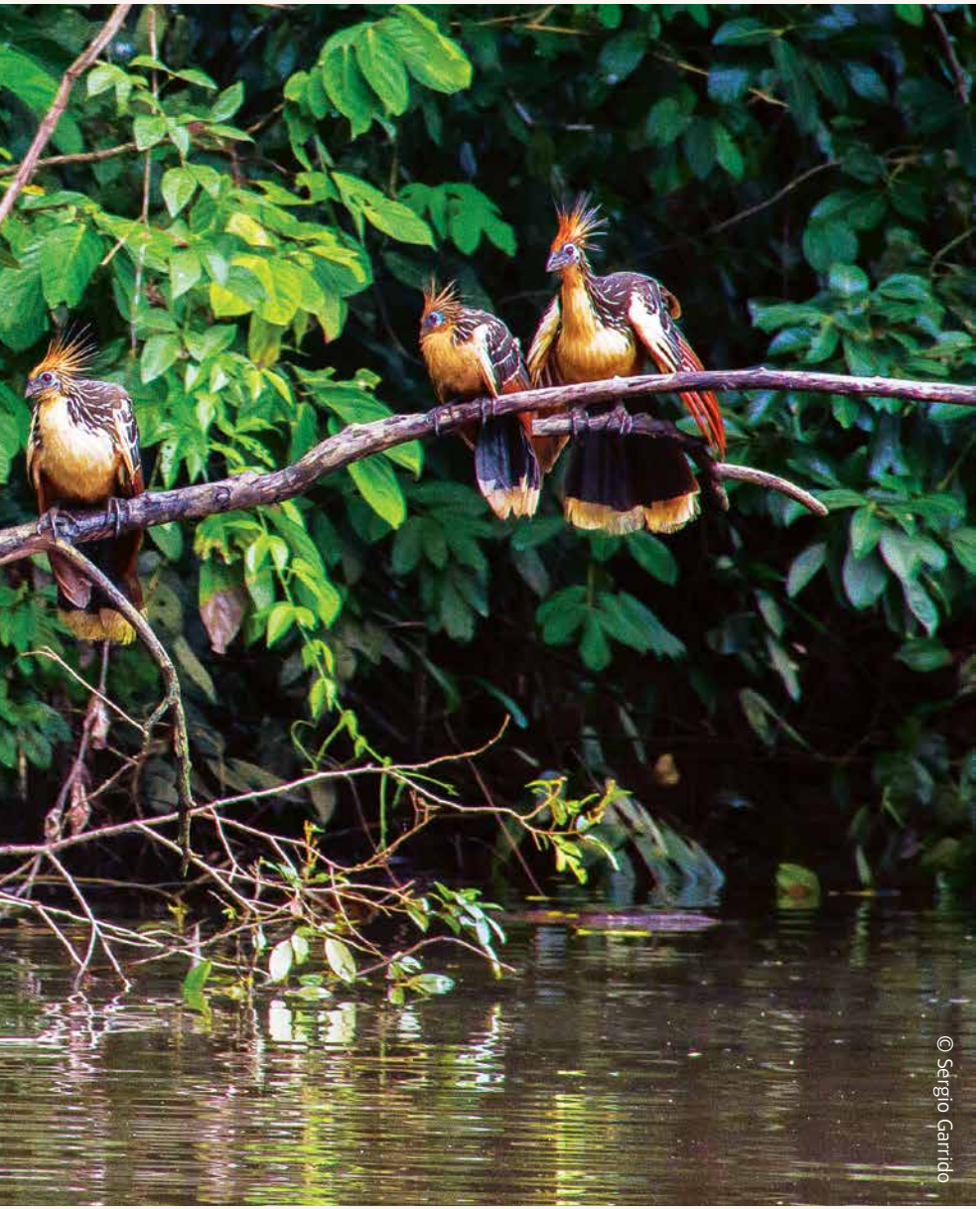
Adicionalmente, cada país como Estado Soberano en un mismo bioma, ha cosechado logros a partir de sus particularidades. Por lo tanto, no podemos hablar en general de BP transversales para toda la región, pero sí es posible potenciar algunos casos como un rico depósito de buenas experiencias que se acogen y adaptan en todo el bioma e, incluso, fuera de él.

Como una forma de presentar las BP de la región de un modo simple y visual, se optó por la infografía (ver Figura 5) para identificar de forma simple y capitalizar lo que se está haciendo bien, con el fin de llevarlo a otros ámbitos dentro y fuera del bioma amazónico.

Figura 5. Frecuencia de aspectos de la gestión de AP que aparecen en las BP

Para hacer una adecuada interpretación de la infografía presentada en la Figura 5, es importante considerar que las palabras en letras más grandes representan temas en los que se han identificado BP destacadas tanto por el esfuerzo con el que se han impulsado, como por la cantidad de países en los que se han presentando, por ejemplo: planificación, actores locales, etc.; las palabras más pequeñas representan una gama de temas en lo que se identificó una menor presencia de BP, las cuales surgen puntualmente y se trabajan solo a nivel de país o, incluso, localmente. En resumen, las palabras más grandes representan temas en los que se ha identificado una mayor cantidad de BP y las palabras más pequeñas, lo contrario.




© Sergio Garrido

No hay temas consolidados en todo el bioma amazónico, pero hay avances en todos ellos. Avances importantes que han permitido ir construyendo una gestión adaptada a un bioma megadiverso y culturalmente complejo. Por eso, no es extraño que sean la planificación, las cadenas productivas y RRNN, así como los actores locales, la cogestión e, incluso, el territorio, los aspectos en los que más logros positivos se registran y sobre los cuales se deberá continuar construyendo y exportando experiencias.

Mirar con detenimiento las palabras medianas, e incluso las pequeñas, permite identificar líneas muy concretas en torno a las cuales se debe hacer un gran esfuerzo para:

- Consolidar las AP como instrumento de gestión del territorio (legalidad y legitimidad, descentralización, función pública, políticas públicas, AP fronterizas, regionales y municipales).
- Generar beneficios a comunidades locales (generación de beneficios y calidad de vida).
- Valorizar los saberes de las comunidades locales (conocimiento tradicional y ancestral, valores de conservación).
- Crear espacios para mayor interacción entre los diversos actores sociales (participación, articulación, flujos de información), entre otros.

Cuando se piensa en procesos de transferencia o de implementación de BP, es útil tener una idea de en dónde se generaron dichas prácticas. Para esto, el Capítulo II ofrece muy buena información.

Los tomadores de decisión requieren instrumentos ágiles que los orienten sobre acciones concretas, temas, ubicación de experiencias. Generalmente, están en busca de mecanismos que faciliten y permitan realizar una labor eficiente. Siguiendo esta lógica, se creó la siguiente tabla, que presenta la relación entre los temas en los que se han generado BP, los países del bioma y las cinco prio-

ridades. Esta información fue elaborada con base en el contenido del Capítulo II y de la Memoria del taller regional de buenas prácticas y lecciones aprendidas en el bioma amazónico que UICN desarrollo en Quito en 2014, durante la primera fase del proyecto.

En síntesis, la Tabla 4 permite al lector tener un panorama global sobre temas principales respecto a los cuales se generan BP, a modo de guía rápida y con una agrupación temática de las fichas, diferente a la mostrada en el Capítulo II.. También suministra información para ubicar los temas según país y las cinco prioridades.

B. ¿Cuáles son los grandes desafíos para mejorar la gestión de las AP de la región amazónica?

Un importante grupo de expertos de la región identificó una serie de retos que se espera sirvan como fuente de inspiración para el desarrollo de futuros proyectos en las AP de la Amazonía, que además permitan la identificación de prioridades de inversión y, principalmente, que sirvan como guía en la toma de decisiones para una gestión adecuada y moderna a escala de bioma.

Han sido muchos los avances, las BP y las lecciones aprendidas durante la última década; el gran reto es consolidar los logros y mantenerlos con base en lo aprendido, pero también tomando en cuenta necesidades transversales de alta relevancia, como por ejemplo:

Tabla 4. Aspectos de la gestión de las AP en los que se han generado BP según país

Gobernanza	A
Aporte de las AP al Desarrollo	B
Efectividad de la Gestión	C
Sostenibilidad de la Gestión	D
Cambio Climático	E

Cada cuadro en verde representa el tema en el cual se han desarrollado buenas prácticas, dentro de alguna de las 5 priorizaciones representadas por números (ver recuadro de la izquierda) debajo de cada país.

Aspectos en los que hay desarrollo de Buenas Prácticas	Brasil					Bolivia					Perú					Ecuador					Colombia				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
Actores Locales - Indígenas, campesinos, migrantes	■	■					■		■			■				■					■				
AP Regionales y Municipales - AP de entornos subnacionales													■												
AP Fronterizas - AP de frontera en varios países																		■							
Articulación - Interacción de actores relacionados con AP														■	■										
Cadenas Productivas y RRNN- Uso directo e indirecto de RRNN		■					■					■	■			■									
Calidad de Vida - Planes y vida de calidad de actores locales														■											
Cogestión - Gestión compartida, participación e involcramiento	■					■			■		■					■							■		
Conocimiento Tradicional - Puesta en valor de lo tradicional							■					■			■										
Descentralización - Funciones estatales a escalas regionales											■														
Función Pública - Puesta en valor del papel de la función pública																					■				
Generación de beneficios							■	■																	
Información - Funcionalidad de todo tipo de info. Para la gestión			■						■						■										
Legalidad y Legitimidad - Gestión de AP escalando a estos niveles											■								■						
Participación - Diversos actores involucrados en la gestión de AP									■		■					■									
Planificación - aumento y mayor uso de instumentos de planificación									■		■			■		■			■					■	■
Políticas Públicas		■													■										
REDD - Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación													■												
Sostenibilidad Financiera - mayor posicionamiento del tema				■								■		■										■	
Territorio - Compatibilidad de uso, posesión y derechos ancestrales	■	■				■			■										■		■				
Valores de Conservación - valor dado por la sociedad a las AP									■						■										

© Sergio Garrido

- Contar con un modelo económico específico, adaptado a las particularidades, necesidades y gran diversidad de las diferentes comunidades que habitan el bioma. Este no debe ser esto entendido como un modelo económico general y único, sino más bien como uno alimentado por estrategias económico-productivas que generen beneficios económicos a las poblaciones de las AP.
- Tener una mayor conciencia ciudadana, es decir, que las AP se constituyan en un tema común y cotidiano para la sociedad.
- Puesta en valor de acuerdos internacionales, suscritos por los países que tienen implicancias sobre las AP, que los gobernantes de turno y los mismos gestores de las AP desconocen, aunque son de mucho valor para la conservación de estos espacios naturales y los servicios que proveen.
- Vincular la gestión con el enfoque ecosistémico considerando que dicho enfoque es usado como guía y referente de la gestión del territorio a diferentes escalas y en muchos países.

A continuación se mencionan estos grandes desafíos, agrupados en los cinco temas del proyecto.

1. Gobernanza y participación de actores locales

- Reconceptualizar «gestionar AP» en el contexto actual de la Amazonía, teniendo en cuenta la necesidad de una mejor y mayor capacidad de respuesta para atender la compleja dinámica social, política, económica y ambiental que presenta.
- Desarrollar más mecanismos de comunicación sobre los impactos ambientales de obras de infraestructura, proyectos energéticos y otros en AP o asociados a ellas, con el fin de generar mayor opinión/acción ciudadana. Esto debe acompañarse de la generación de plataformas adecuadas para la participación/acción ciudadana, lo que a su vez requiere el fortalecimiento de las capacidades locales para negociar adecuadamente.
- Establecer mecanismos claros y efectivos para la implementación de la consulta previa informada, principalmente, en AP superpuestas con territorios indígenas. Sistematizar y divulgar las lecciones aprendidas que se generan al respecto para que sean capitalizadas como patrimonio intelectual del bioma.

© Stephanie Arellano

2. Contribución de las AP al desarrollo

- Generar y promover estrategias de desarrollo sustentable adaptadas al bioma amazónico con una visión multisectorial, que incluya el enfoque del «vivir bien», que se ha desarrollado con fuerza en otros biomas sudamericanos, y cuya implementación se impulse desde y por los distintos niveles de gobierno.

- Fortalecer el desarrollo integral de los pueblos amazónicos desde sus propios modelos y capacidades, para facilitar el avance de la gestión descentralizada que ya se implementa en el bioma. Apoyarse no en el clásico proceso de arriba hacia abajo, sino más bien en las capacidades locales de manera que se incida de abajo hacia arriba.

- Desarrollar un modelo específico de distribución de beneficios con equidad, acorde a los sistemas económicos locales. Para esto, será fundamental analizar los mecanismos existentes y potenciales de administración y generación de ingresos (turismo, compensaciones ambientales por actividad petrolera, proyectos REDD, etc.), monitorear sus resultados y adaptarlos a las especificidades de la región.

- Reconocer el valor de los aportes de las AP más allá de la escala local y lograr que dicho aporte sea tomado en cuenta en los instrumentos formales de los Estados (como, por ejemplo, en los planes de desarrollo). Dichos instrumentos deberán considerar que las AP siempre tendrán necesidades estructurales y de gestión para mantener su valor, su funcionalidad ecológica dentro del paisaje y para aportar servicios ambientales.

- Visibilizar y resaltar la contribución de las AP al desarrollo del bioma amazónico, a partir de mecanismos de comunicación adecuados para difundir información necesaria para la toma de decisiones a escala local, regional y nacional. Para esto, será fundamental que cada una de las áreas identifique sus aportes puntuales y que se hagan esfuerzos a escala regional para cuan-

tificarlos y valorarlos, de manera que estos datos sirvan para contrarrestar el discurso del supuesto crecimiento económico asociado a iniciativas que inciden particularmente en el incremento de la deforestación.

- Identificar la función de las AP en la prevención o mitigación de riesgos de desastres naturales para la población.
- Desarrollar políticas de acceso, uso y manejo de recursos genéticos en AP, particularmente, en aquellas vinculadas a pueblos indígenas.
- Lograr el pago efectivo y la distribución justa, a partir de los servicios ecosistémicos que ofrece la Amazonía al mundo, internalizando las externalidades por medio de fondos como apoyo efectivo para mejorar la gestión de las AP y el impulso al desarrollo de las comunidades locales.

3. Sostenibilidad de la gestión

- Demostrar el valor del aporte de las AP del bioma amazónico a las cuentas nacionales desde un enfoque integral y no solo financiero. Paralelamente, resaltar la vulnerabilidad de las AP ante los cambios globales y la necesidad manifiesta de contar con herramientas de evaluación de amenazas y posibles impactos, que brinden información para una toma de decisiones objetiva y evitar la politización.
- Desarrollar estrategias para la diversificación de fuentes de financiamiento de las AP, incluyendo el incremento en la inversión pública para el desarrollo de cadenas de valor vinculadas al uso de RRNN en AP.
- Las AP representan un valor particular para cada sector (público, privado y de la sociedad) cuyo costo debe ser internalizado bajo un enfoque de corresponsabilidad, asumida por los sectores para lograr la sostenibilidad. Para conseguirlo, se deberá fortalecer la comunicación, educación y conciencia pública sobre las AP de la región amazónica.
- Fortalecer los mecanismos formales para realizar una gestión compartida con actores locales, como una forma de establizar la gestión de las AP, colocándola en manos de quienes están y seguirán presentes en el territorio.

4. Efectividad de manejo

- Desarrollar más ampliamente el esquema de normas específicas o acuerdos de uso con comunidades locales, para el aprovechamiento de los recursos silvestres y PFNM bajo esquemas de sostenibilidad y articulación de políticas, legislación y normativas existentes, que impliquen además la inversión del Estado para la conservación.
- Promover que los Estados adopten políticas con una visión a largo plazo en la planificación y gestión moderna de las AP, incluyendo temas emergentes como la participación social, adaptación al CC, producción sostenible, ordenamiento territorial, entre otros.
- Lograr el incremento del número y de la estabilidad laboral de los funcionarios a cargo de la planificación y gestión de las AP; fortalecer sus capacidades, capacitarlos y asesorarlos mediante un estándar específico para el bioma amazónico. Incluir mecanismos adecuados de monitoreo que permitan mostrar la relación directa con el impacto positivo en la gestión, así como incentivos para trabajar en las condiciones que este bioma exige.
- Establecer un marco legal-normativo para formalizar el funcionamiento de herramientas de gestión de AP que se desarrollan en la región, según un enfoque holístico de gestión, como las estrategias complementarias a los sistemas ya establecidos, donde están las áreas privadas, las locales, las regionales y los corredores de conservación, entre otros.
- Contar con las herramientas y tecnologías necesarias para el monitoreo moderno y control del estado de conservación de las AP, que puedan ser implementados de manera multisectorial incluyendo a los actores locales,

al sector académico y, por supuesto, a los organismos públicos.

4. Cambio Climático

Transversalizar el enfoque de CC en las herramientas de planificación y gestión a escala nacional, con énfasis en la Amazonía, para generar específicamente un marco regulatorio para el diseño y gestión de las AP, que incorpore mecanismos de mitigación y adaptación.

Destacra ante la sociedad en general y, particularmente, ante los tomadores de decisión, el valor de las AP del bioma amazónico en su rol de mantener y/o incrementar la resiliencia social, económica y ambiental frente a los impactos del CC.

Articular conocimiento científico y conocimiento tradicional en la planificación y toma de decisiones (de manera transversal). Incluir la generación e implementación de estrategias de adaptación y mitigación en la Amazonía.

Instalar tecnologías para el análisis de vulnerabilidad de la biodiversidad y las comunidades locales ante el CC en AP y sus zonas de influencia.

Considerar replantear límites o crear nuevas AP en el contexto de CC, para contar con espacios ecológicamente funcionales para el mantenimiento de la biodiversidad.

C. Hacia un estándar para la gestión de las AP amazónicas

Las experiencias de gestión de AP en toda la cuenca amazónica han dejado una gran lección aprendida: las particularidades territoriales en la Amazonía, así como su gran riqueza cultural ancestral, demandan la construcción de un paradigma especial para resolver la forma de gestionar las AP. Algunos de los factores diferenciadores o particulares de este bioma, por los cuales se requiere un esquema de gestión propio, son:

— **Derechos de los pueblos a una vida digna.** El desafío es armonizar, en el territorio amazónico, los derechos de las poblaciones originarias y locales, así como de los que permanentemente migran, a tener una vida digna de acuerdo con sus costumbres y aspiraciones, para que la cuenca siga siendo el gran pulmón verde del mundo.

— **Territorio y jurisdicción.** La presencia significativa de comunidades originarias, cuyos usos del territorio no necesariamente están definidos con base en los límites geopolíticos y los reglamentos de las diferentes jurisdicciones que conforman la cuenca amazónica, demandan grandes esfuerzos de interacción entre ellas. Una mejor y mayor coordinación al interior de las instancias de gobierno y entre los Estados es fundamental.

— **AP para la seguridad de los pueblos.** Surgen modelos interesantes y funcionales de AP que no solo respetan el uso ancestral del territorio, sino que lo conservan para el uso de las comunidades que lo habitan. Este modelo de conservación deberá fomentarse para garantizar la calidad de vida de los pueblos locales ante las inminentes y crecientes amenazas.

— **Escala territorial y gestión colaborativa.** Una escala geográfica de gran tamaño implica la existencia de AP que abarcan grandes extensiones territoriales gestionadas con recursos humanos y financieros muy limitados, por lo que son fundamentales los esquemas de gestión colaborativa con las comunidades locales.

— **Grandes amenazas.** La presencia de la masa continua de bosque tropical más grande del mundo representa desafíos también de gran escala para su conservación. Tanto la megadiversidad, como la riqueza abiótica (tipos de suelo, minerales, etc.) enfrentan presiones permanentes, como el avance de la frontera agrícola, el incremento de la minería ilegal y de gran escala, la producción hidroeléctrica, y el resultante desarrollo de infraestructura vial, etc. Por todo esto, las herramientas de gestión deben adaptarse para enfrentar grandes amenazas diseminadas

en vastos territorios, las cuales, en algunos casos, son transversales al bioma; por ejemplo, la interconexión vial.

Según los puntos anteriores, los esquemas y herramientas clásicas de gestión no son, en muchos casos, funcionales de acuerdo con la lógica del territorio amazónico. Por eso, es necesario un replanteamiento del paradigma bajo el cual se gestionan las AP en este bioma, de manera que se encuentren nuevos enfoques, herramientas y mecanismos que funcionen mejor, sin dejar de lado los objetivos de estas unidades territoriales.

Por lo tanto, es útil y necesario sentar las bases de un ideal de gestión efectiva de las AP del bioma amazónico. Este ideal constituye un estándar que permite a los tomadores de decisión, dirigir sus esfuerzos para mejorar la gestión y el cumplimiento de los objetivos de creación de las AP, en el marco de los principales paradigmas que orientan el éxito de la conservación.

Hay diferentes esfuerzos por definir estándares para la gestión de los recursos naturales; por ejemplo, para el manejo sostenible de bosques, Lammerts von Bueren (1996) y Blom (1997); para paisajes agrícolas, Van Cauwenbergh y otros (2006); para políticas de gestión de RRNN, Morán y otros (2006), y para espacios de gestión territorial a escala de paisajes, como los bosques modelo, Dumet y otros (2012).

A nivel de AP existen iniciativas de estándares para la gestión e, incluso, para la certificación del manejo ([61]). Definir estándares mínimos para el manejo de Áreas Naturales Protegidas es necesario para medir y asegurar la efectividad del manejo ([62]).

El enfoque de gestión basado en estándares contribuye a desarrollar de manera más efectiva las actividades de monitoreo y evaluación, tan necesarias en todo proceso de desarrollo sostenible. Es aquí donde cobran mayor importancia los esquemas de principios, criterios e indicadores (PC&I), como herramientas para verificar el avance hacia el desarrollo sostenible y ajustar las acciones que se implementarán en el futuro.

En todo estándar jerárquico, se debe definir una meta u objetivo superior o hacia donde debe dirigirse el objeto de gestión que, en este caso son las AP del bioma amazónico. En el nivel superior del marco jerárquico se encuentran los principios. Según Lammerts van Bueren y Blom ([63]), «principio» se define como una regla o ley fundamental y es un elemento de un objetivo superior. En el siguiente nivel del marco jerárquico se encuentran los criterios, los cuales son un aspecto o estado del proceso dinámico del ecosistema o su interacción con el sistema social, el cual debe estar en relación o ser el resultado de la adherencia a un principio específico. Los criterios deben ser expresados en términos del estado deseado a ser alcanzado y no en la forma de lograrlo ([64]).

Para este estudio, por tanto se definió una base de estándar que contempla no sólo los principios en los cinco ámbitos que se enfatizaron en la gestión de las AP amazónicas, sino también la propuesta de una meta u objetivo superior, que enmarca los lineamientos del estándar. Cada principio es acompañado por el paradigma al que responde, definido como el modelo o ejemplo en el que se basan las acciones operacionales de dicho principio. Luego, se identificó, a partir de la interacción con expertos, los diferentes criterios que sirven de referencia para medir si los principios se aplican, o no, y en qué grado.

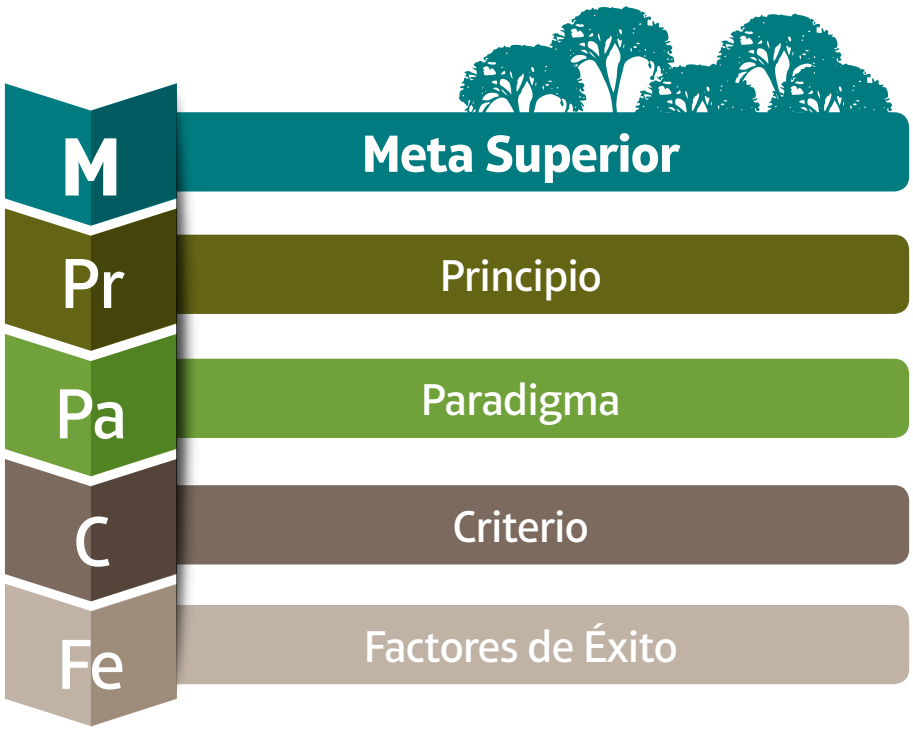
En un esquema jerárquico, el estándar se completa con los indicadores, que permiten medir y evaluar el grado de implementación del criterio, a los cuales hay asociados factores de éxito. De esta

([61]) Ver Penha Padovan, 2002.
([62]) Ver Soldán, Carrillo y Kirchner, 2013.
([63]) Ver Lammerts van Bueren y Blom, 2007.
([64]) Ver Nota 63.

manera, se vincula de manera directa los hallazgos de los estudios de caso que aportan al éxito en la gestión de las AP del bioma, con la base del estándar, el cual deberá ser trabajado con más detalle para que se transforme en una herramienta de gestión aplicable y comparable en la Amazonía.

En la Figura 6 se muestra el esquema jerárquico de la matriz base para un estándar de gestión de las AP del bioma amazónico, basada en los resultados del proyecto. En ella, se aprecian la meta superior, el principio, el paradigma, el criterio y los factores de éxito asociados.

Figura 6. Esquema jerárquico de la base del estándar para la gestión de las AP del bioma amazónico



La meta superior que se plantea como referencia del estándar es **la gestión eficaz y efectiva de las AP del bioma amazónico, con plena participación e inclusión social desde su concepción y en las estructuras de gobernanza, y tomando en cuenta los cambios del contexto social, político y ambiental, para adaptarse y cumplir con la finalidad de conservar la biodiversidad, su integridad ecológica y el patrimonio cultural, así como la provisión de bienes y servicios para el beneficio de la sociedad.**

Para cumplirla, se han planteado diez principios dentro de los cinco temas de gestión: gobernanza y participación de actores locales, aportes de las AP al desarrollo, sostenibilidad de la gestión, efectividad de manejo y CC. En la Tabla 5 se muestra la matriz base para el desarrollo del estándar. En cada principio se indica el paradigma sobre el cual se sustenta, y se describen 26 criterios con los factores de éxito que se han identificado como aportes para lograr los objetivos específicos que representa cada uno de esos criterios.

Esta matriz es la base para promover el proceso del diseño del estándar, cuyo objetivo final es proporcionar una guía para la gestión de las AP del bioma amazónico. Constituye uno de los resultados de la síntesis del proyecto y una contribución que espera servir en los procesos de evaluación y ajustes adaptativos, de cara al cumplimiento de las Metas de Aichi, específicamente, de la número 11.

El desarrollo de indicadores para medir y evaluar deberán ser ajustados a la realidad de cada entorno específico, ya que los contextos políticos, sociales, jurídicos y culturales marcan condiciones particulares en cada AP o SNAP del bioma.

Para diseñar el contenido de este avance de estándar, se consideraron todos los elementos surgidos en el proyecto: las 86 fichas de lecciones aprendidas y BP, los cinco estudios de caso, los factores de éxito, las fortalezas, los factores limitantes, las debilidades, los desafíos, los avances y, en general, toda la información recopilada.

Tabla 5. Matriz base para el desarrollo de un estándar para la gestión efectiva y sostenible de las AP del bioma amazónico

Temas	Principios	Paradigmas	Criterios	Factores de Éxito
A. Gobernanza y participación de actores locales	**1. Existen estructuras de gobernanza participativa efectivas que integran a la población local.**	Los procesos de descentralización, participación e inclusión social fortalecen la conformación y gobernanza de las AP.	1.1. En la concepción y diseño de las AP, se incorpora la participación de los actores locales. 1.2. Se respetan y se integran como parte de la gestión, los derechos y la diversidad cultural de los pueblos vinculados al AP. 1.3. Los conocimientos tradicionales de las comunidades locales son reconocidos y tomados en cuenta en las estructuras organizativas de gestión. 1.4. Existen mecanismos que favorecen una gobernanza pluricultural y ampliamente participativa en el marco del cumplimiento de los objetivos de gestión del AP.	— Derechos de los pueblos indígenas y comunitarios reconocidos en los marcos normativos de gestión de AP. — Marcos normativos que permiten la participación social en procesos de planificación y gestión de AP. — Ratificación por parte de los Estados del convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de Pueblos Indígenas. — Organización social empoderada de la gestión de AP, como parte de sus estrategias de protección y control territorial. — Empoderamiento del movimiento indígena y campesino para la participación efectiva en la gestión de AP. — Presencia de organizaciones e instituciones públicas y/o privadas vinculadas al fortalecimiento de las capacidades locales e institucionales para la gestión de las AP. — La descentralización político-administrativa que permite mayor eficiencia en la toma de decisiones.
	2. La gestión de las AP se realiza con enfoque de paisajes, que permite una gobernanza territorial más allá de sus límites jurídicos.	Las AP son parte de sistemas socio-ecológicos dinámicos y complejos asentados en un territorio, por lo que requieren de un enfoque de gestión integral y adaptativa a escala de paisajes.	2.1. La planificación y gestión del AP son llevados a cabo a escalas geográficas múltiples y tienen en cuenta las interrelaciones y dinámicas entre los sistemas sociales y ecológicos. 2.2. Existen plataformas de gobernanza territorial que incluyen actores y sectores a diferentes escalas jurídicas y geográficas y vinculadas a la gestión del AP con enfoque de paisajes. 2.3. Existen procesos y mecanismos de consulta previa, libre e informada y de control social y fiscalización que contribuyen a la gobernanza participativa a escala territorial, más allá de los límites de las AP.	— Enfoques de gestión integral de las AP, considerando su funcionalidad ecológica y sus características culturales, sociales y económicas. — Existencia y aplicación de políticas para la inclusión efectiva de zonas de amortiguación en la gestión de las AP y de ordenamiento territorial. — Marcos normativos y administrativos reconocen la tenencia de territorios indígenas y viabilizan su saneamiento físico-legal. — Desarrollo de esquemas de gestión colaborativa de AP públicas, en la que se combinan formalmente esfuerzos de diferentes sectores (instituciones públicas, ONG, academia/ciencia, cmpresas, comunidades locales, etc.). — Ratificación por parte de los Estados del convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. — Inclusión del enfoque de manejo adaptativo en la gestión de AP. — Descentralización político-administrativa, que permite mayor eficiencia en la toma de decisiones.

Temas	Principios	Paradigmas	Criterios	Factores de Éxito
B. Aportes de las AP al desarrollo	**3. 3. Las AP son valoradas por la sociedad como fuentes de bienestar, desarrollo sostenible y resguardo a perpetuidad del patrimonio natural y cultural local, nacional y universal.**	Los ecosistemas saludables contenidos en las AP del bioma amazónico aportan de manera directa e indirecta a la salud humana, la seguridad alimentaria, la provisión de agua segura, la reducción de la vulnerabilidad a los desastres naturales, al crecimiento económico sostenible y, en general, a todos los componentes del bienestar humano.	3.1. Se han puesto en valor los beneficios tangibles del aporte del AP al bienestar de la sociedad y al crecimiento económico sostenible, a través de sus funciones ecosistémicas. 3.2. Las comunidades locales vinculadas al AP mantienen y/o mejoran su capacidad de respuesta ante los desastres naturales, las necesidades de seguridad alimentaria y agua segura. 3.3. La planificación y gestión del AP se articula con los planes de desarrollo a escala local, regional y nacional.	— Incorporación de las necesidades de desarrollo local integral en los instrumentos de planificación y gestión de AP. — Enfoques de gestión integral de las AP, considerando su funcionalidad ecológica y sus características culturales, sociales y económicas. — Gestión integral que compatibiliza los usos tradicionales de recursos con la preservación del patrimonio natural y cultural. — Condiciones favorables para el diálogo entre el conocimiento tradicional y el científico para la gestión de AP. — Conocimiento tradicional incorporado a la gestión de las AP. — Existencia y aplicación de políticas para la inclusión efectiva de zonas de amortiguación en la gestión de las AP y de ordenamiento territorial. — Incorporación de las necesidades de desarrollo local integral en los instrumentos de planificación y gestión de AP.

© Stephanie Arellano

© Cristina Cassavecchia

© Fabiano Lopez da Silva

Temas	Principios	Paradigmas	Criterios	Factores de Éxito
C. **Efectividad de manejo**	**4. 4. Las AP del bioma cuentan con las capacidades técnicas, financieras, institucionales y humanas requeridas para su gestión efectiva y adaptativa.**	El uso **eficiente** ([65]) de los recursos disponibles y la gestión **eficaz** ([66]) hacia metas específicas, conducen al cumplimiento **efectivo** ([67]) de los objetivos de creación de AP desde un enfoque adaptativo.	4.1. El AP dispone de los recursos técnicos, financieros e institucionales necesarios, con procesos y herramientas de gestión eficientes y con capacidades en capital humano adecuado para lograr una gestión efectiva y adaptativa orientada al cumplimiento de los objetivos de su creación.	— Sistemas Nacionales fortalecidos técnica y financieramente por la cooperación internacional, las organizaciones nacionales y la sociedad civil. — Inclusión del enfoque de manejo adaptativo en la gestión de AP. — Establecimiento de mecanismos de financiamiento para la sostenibilidad de las AP en el largo plazo. — Marcos normativos y administrativos reconocen la tenencia de territorios indígenas y viabilizan su saneamiento físico-legal. — Existencia y aplicación de políticas para la inclusión efectiva de zonas de amortiguación en la gestión de las AP y de ordenamiento territorial.
			4.2. Existe un sistema de monitoreo, evaluación y aprendizaje efectivamente implementado, que permite la gestión adaptativa.	
			4.3. Los países y estados subnacionales del bioma cuentan con las capacidades requeridas para lograr los objetivos que, a escala nacional, se han propuesto alcanzar en este territorio por medio de los SNAP.	
	5. 5. Las AP mantienen su viabilidad ecológica.	La gestión ecosistémica de AP permite mantener su viabilidad a largo plazo.	5.1. La biodiversidad del AP se conserva y se previene la extinción de especies.	
	6. 6. Los SNAP del bioma están integrados como activos en los modelos de desarrollo de la región amazónica.	La efectividad en la gestión de las AP se refleja en su integración en los modelos de desarrollo socio-económico a escala local y regional.	6.1. El AP forma parte de los modelos de desarrollo a escala local y regional y se reconoce su valor a nivel de políticas públicas nacionales.	

([65]) Eficiente: uso adecuado costo-efectivo de los recursos disponibles (técnicos, financieros, institucionales, etc).
([66]) Eficaz: cumplimiento de metas específicas de gestión.
([67]) Efectivo: logro de objetivos centrales de gestión.

Temas	Principios	Paradigmas	Criterios	Factores de Éxito
D. **Sostenibilidad de la gestión**	**7. Las AP son creadas y gestionadas con participación plena de los actores locales y son reconocidas como espacios estratégicos para el desarrollo local, regional y nacional.**	La sociedad tiene el deber de resguardar el patrimonio natural y cultural para las futuras generaciones.	7.1. Las políticas nacionales son las adecuadas para preservar el patrimonio natural y cultural que resguarda el AP.	— Fortalecimiento de capacidades locales y empoderamiento de los actores locales para la participación efectiva en la gestión de AP. — Creación de sistemas y espacios de conservación subnacionales con apoyo social, marcos políticos y jurídico-normativos. — Establecimiento de mecanismos de financiamiento para la sostenibilidad de las AP en el largo plazo. — Desarrollo de esquemas de gestión colaborativa de AP públicas, en la que se combinan formalmente esfuerzos de diferentes sectores (instituciones públicas, ONG, academia/ciencia, empresas, comunidades locales, etc.). — Existencia de procesos de descentralización de competencia en la creación y gestión de AP en el nivel subnacional.
			7.2. La gestión del AP responde al nivel de toma de decisiones más próximo posible.	
	8. Los sistemas de AP y, en particular, sus unidades, mantienen una dotación de recursos adecuada y estable, que les permite, como mínimo, el cumplimiento de los objetivos propuestos.	Las instituciones deben desarrollar esquemas de sustentabilidad financiera apoyadas en esquemas combinados de fondos de gobierno, fondos especiales, cooperación y autogestión.	8.1. El Estado asigna los recursos económicos suficientes y estables para la sostenibilidad de la gestión del AP, a largo plazo, considerando las complejidades del bioma amazónico.	
			8.2. Los sistemas de AP cuentan con alternativas de fondos complementarios a los de origen público, para cubrir sus necesidades en función de cumplir con sus objetivos, utilizando para ello los atributos mundiales que presenta el bioma amazónico.	

© Rodrigo Durán

© Guardaparque PNCAZ

Temas	Principios	Paradigmas	Criterios	Factores de Éxito
E. Cambio Climático	**9. Las decisiones en la gestión integral de las AP del bioma se toman según un contexto de CC.**	Las AP viables mantienen su integridad y funcionalidad ecológicas y las hacen más resilientes frente a los impactos del CC.	9.1. Se mantiene la funcionalidad del AP frente a los impactos del CC. 9.2. En la gestión del AP se aplican herramientas de planificación que permiten implementar medidas efectivas de adaptación al CC.	— Estado de integridad ecológica como criterio para el establecimiento de las AP a escala del bioma. — Reconocimiento de los impactos del CC sobre el ambiente y las dinámicas socio-económicas a escala global y local. — Sensibilización y toma de conciencia de la sociedad civil de los efectos negativos del CC a nivel local. — Mecanismos de acuerdos internacionales implementados a nivel local. — Conocimiento tradicional incorporado a la gestión de las AP. — Fortalecimiento de capacidades locales y empoderamiento de los actores locales para la participación efectiva en la gestión de AP.
	10. Se reconoce el valor y aporte de las AP del bioma a las estrategias de mitigación y adaptación al CC a escala de comunidades locales y escala global.	Las AP íntegras y funcionales aportan a la adaptación al CC basada en ecosistemas que favorece tanto a las comunidades locales como a la sociedad en su conjunto.	10.1. Las comunidades locales vinculadas al AP mantienen y/o mejoran su capacidad de adaptación al CC. 10.2. El AP es incluida dentro de los planes y mecanismos formales de mitigación y adaptación al CC a escala nacional. 10.3. Los actores y autoridades locales incorporan medidas de adaptación al CC en la gestión del AP. 10.4. Las estrategias de adaptación al CC incorporan los saberes tradicionales de los pueblos originarios y las comunidades locales. 10.5. Se reconoce el aporte de las AP a la conservación del bioma amazónico y su rol en el secuestro del carbono para la mitigación del CC.	

D. Reflexiones y pasos a seguir

La Amazonía es un mar de bosques que albergan una vasta bio y sociodiversidad, así como una gran cantidad de actividades económicas de todo tipo. Desde la recolección de castañas por pobladores locales, hasta la minería a gran escala por grandes industrias; desde pequeños pueblos originarios en aislamiento, hasta modernas ciudades; desde el turismo de base comunitari,a hasta los grandes emprendimientos hidroeléctricos; desde AP de 1 000 ha, hasta otras de más de cuatro millones, todo esto y más convive en el bioma amazónico, lo que lo hace grande y complejo desde cualquier arista que se mire.

No es posible que desde la mirada de una persona, un proyecto, una organización o un Estado, se contenga y aborde semejante complejidad, mucho menos desde una publicación como esta. Por eso, la base de un estándar para la gestión de las AP pretende ser la gran conclusión de este primer paso del proyecto y resume una visión a futuro basada en la información generada gracias al aporte de todos los participantes y el trabajo de análisis de los editores. Aplicar los lineamientos planteados en el estándar significa creer en el conocimiento producido durante este proyecto y ponerlo en valor en la práctica misma de la gestión. Por eso, la aplicación del estándar representa, en buena medida, la aplicación de las lecciones aprendidas y BP sistematizadas y analizadas.

Esto es posible gracias a que este proyecto desarrolló un interesante y productivo proceso que, sin pretender ser concluyente y totalmente comprehensivo, logró adelantos importantes en la respuesta a dos preguntas en materia de gestión de AP: **¿qué aprendimos y qué hacemos bien en este bioma?** y **¿dónde estamos y cuáles son los desafíos futuros?** Si bien las respuestas obtenidas deben mejorarse y profundizarse, lo alcanzado en este proyecto es un adelanto muy significativo y de gran provecho para aquellos que están vinculados a la gestión de AP.

Si miramos para adelante, en términos del proceso iniciado por este proyecto, los desafíos son aún enormes:

- **Mantener la discusión y generación de conocimiento.** El proyecto logró reunir grupos importantes de técnicos que trabajan en este bioma y discutir con ellos temas relacionados con la gestión de AP. Estas discusiones generaron el conocimiento base para la elaboración de esta publicación. Pretender que todo se hizo solo con este fin es subvalorar este gran esfuerzo. El desafío consiste en que tanto la UICN, como las demás organizaciones interesadas, aúnen esfuerzos para mantener vivo este espacio de construcción colectivo de conocimiento. Esto significa constituirse, de alguna forma, en una comunidad de aprendizaje, que produzca conocimiento a partir de la práctica y que esta, a su vez, sea el motor para su autotransformación. Todo esto deberá estar acompañado de canales adecuados de difusión, que permitan que la información llegue hasta las unidades de gestión del AP, y que esta a su vez los haga llegar a sus comunidades vinculadas.

- **Desarrollar el estándar y establecer mecanismos para monitorearlo.** El estándar es un elemento dinámico y esta publicación solo pretende ser un primer paso. Es evidente que requiere mucha discusión con todos los actores involucrados y debe ser visto como un producto en continua construcción. Dicho estándar pretende ser una guía que dé señales de por dónde va el camino al éxito en la gestión de AP, por lo tanto, debe ser dinámico, ya que ese camino cambia constantemente. Por otro lado, al igual que otras iniciativas de este tipo, el estándar para ser de utilidad, debe tener una herramienta que permita evaluarlo en una realidad determinada, para luego tomar decisiones correctivas. Este es el sentido principal de hacer estos ejercicios, establecer una imagen objetivo del estado ideal, confrontarla con la realidad y luego diseñar estrategias para enfocar esa realidad hacia ese estado ideal. El desafío consiste entonces en mejorar el estándar, además de diseñar y promover un mecanismo para ponerlo en práctica bajo canales de comunicación incluyentes.

- **Poner en valor los resultados.** Otro gran desafío es poner en valor los

resultados de este proyecto, cuya mayoría se presenta en esta publicación. Aun cuando se ha insistido en que deben ser vistos con un carácter de "conocimiento en continua construcción", los avances obtenidos dan cuenta de lecciones aprendidas y BP que ya hacen y pueden lograr la diferencia para la gestión de más AP en el bioma. Se ha hecho un gran esfuerzo precisamente para que esta publicación sea de utilidad para quienes están vinculados a la práctica de la gestión de AP del bioma amazónico. El desafío consiste en difundir esta publicación y sus contenidos, como un aporte importante y casi de revisión obligatoria para todos los involucrados en la gestión de dichas áreas. Debe, además, llegar a la academia y a la comunidad de practicantes de la conservación, conformada en gran parte por ONG a toda escala.

— **Mantener al día e incrementar las lecciones aprendidas y las BP.** Esta publicación recopiló, por medio de talleres y una revisión bibliográfica, 86 fichas que contienen experiencias sobre lecciones aprendidas y BP en gestión de AP, además de cinco estudios de caso. Esto es sin duda un gran avance, pero hay todavía muchas otras experiencias por recopilar y poner en valor. Esto significa que esta publicación, lejos de ser el cierre del proceso, debe ser todo lo contrario, es decir un impulso para continuar recabando información de base que alimente las discusiones y la generación de conocimiento. El gran desafío es establecer mecanismos que permitan una recopilación más dinámica, efectiva, abierta y permanente de experiencias exitosas de gestión en el bioma amazónico o, en su defecto, las lecciones aprendidas que contribuyan a no cometer los mismos errores.

— **Incluir otros temas y actores relevantes.** Por diversas razones, este proyecto no incluyó el tema de territorios indígenas, ni profundizó en el de AP privadas y otras iniciativas de conservación. Es indudable la cantidad de experiencias que se puede obtener en estos espacios, por lo que representan una fuente todavía inexplorada de BP y lecciones aprendidas. Debido a las limitaciones de este primer esfuerzo, la presencia de representantes de comunidades locales fue relativamente escasa durante las actividades colectivas realizadas. Sin embargo, ellos tienen una mirada muy diferente a la de los técnicos sobre la mayoría de los temas levantados y discutidos durante el proceso hasta ahora realizado. Esto significa que el gran desafío es llegar a dichos públicos, de forma que sea posible recoger sus experiencias y cosmovisiones de manera mucho más efectiva, aunque se requieran mecanismos, tiempos y presupuestos muy diferentes.

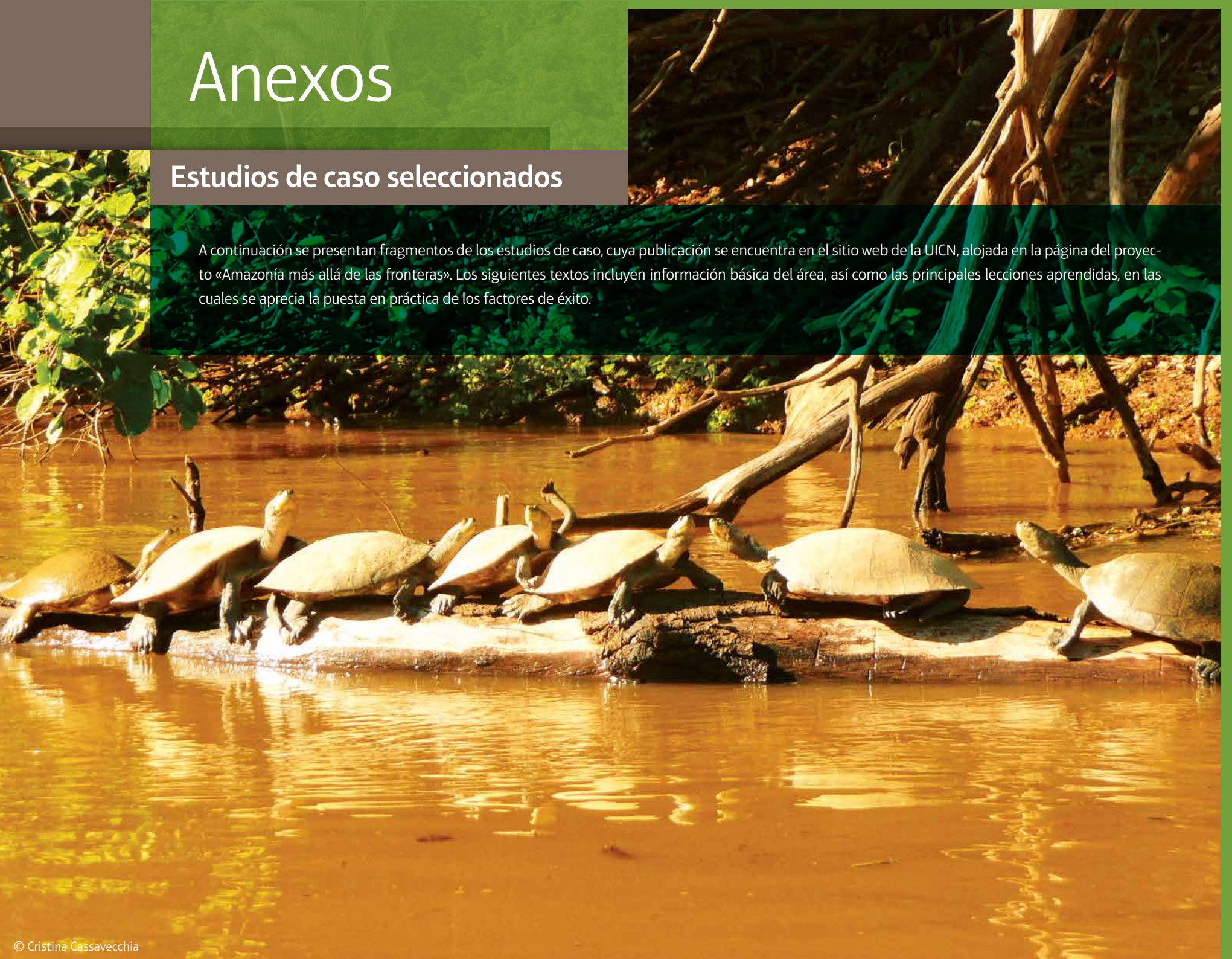
Si hubiera que pensar en una gran lección aprendida de este Proyecto, sería que aún hay mucho por aprender y descubrir sobre el mundo de las AP en el bioma amazónico, por lo que su vasta extensión y su complejidad no deben inhibir los pequeños pasos, como esta publicación.

© Stephanie Arellano

Anexos

Estudios de caso seleccionados

A continuación se presentan fragmentos de los estudios de caso, cuya publicación se encuentra en el sitio web de la UICN, alojada en la página del proyecto «Amazonía más allá de las fronteras». Los siguientes textos incluyen información básica del área, así como las principales lecciones aprendidas, en las cuales se aprecia la puesta en práctica de los factores de éxito.



© Cristina Cassavecchia

A) Estudio de caso de Perú: Parque Nacional Cordillera Azul

Araujo, N. y Casavecchia, C.

1. Características generales del AP (1)

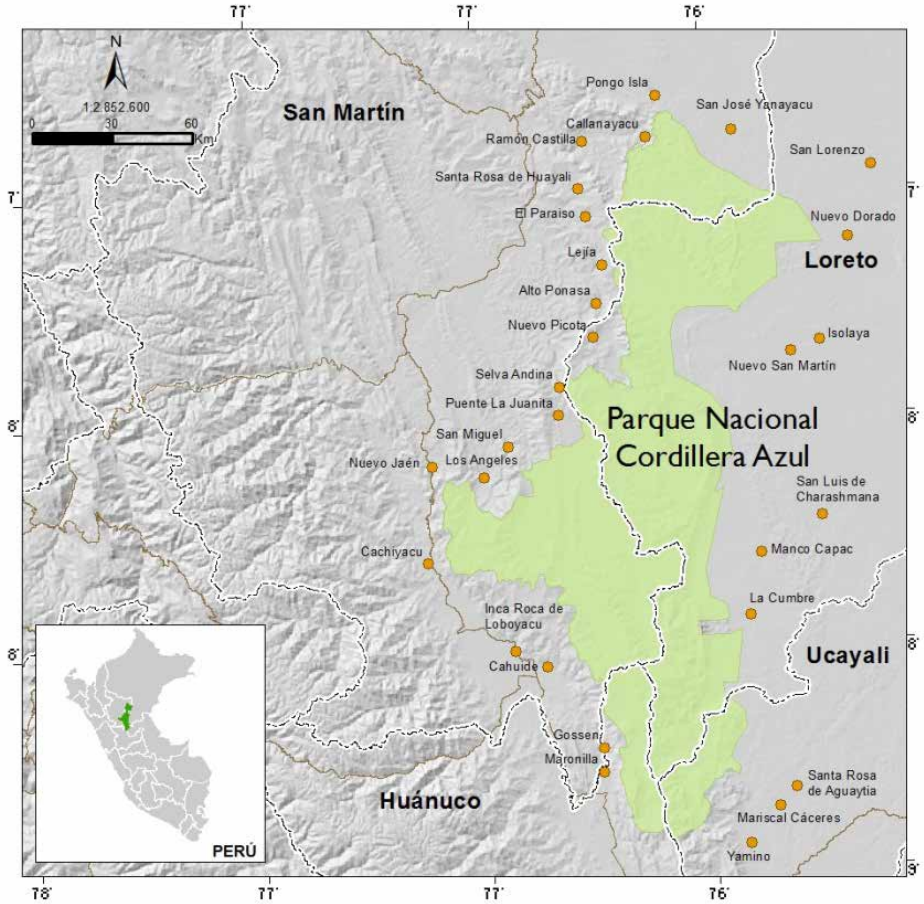
El Parque Nacional Cordillera Azul (PNCAZ) está ubicado entre las cuencas de los ríos Huallaga y Ucayali, en los departamentos de San Martín, Loreto, Ucayali y Huánuco. Se sitúa en el área de transición entre los altos Andes y la Amazonía, lo que le ha permitido constituirse en una de las áreas naturales protegidas con el mayor número de paisajes y diversidad de formaciones geológicas del Perú, así como con el mayor índice de conservación del país.

Presenta una alta diversidad biológica debido a la multiplicidad de ecosistemas y variación altitudinal que oscila entre 150 y 2 320 msnm. Se estima la presencia de entre 4 000 y 6 000 especies de plantas; tiene un registro de 712 especies de vertebrados.

Al interior del AP no hay asentamientos humanos, aunque existen indicios de la presencia de pueblos indígenas en aislamiento pertenecientes a la etnia Cacataibo. Por otro lado, su zona de amortiguamiento (2,3 millones de ha) tiene bastante actividad humana: 225 centros poblados y al menos 250 000 personas asentadas.

Todo el lado oeste del AP cuenta con una vía de transporte terrestre de nivel nacional, que constituye el vínculo con otros departamentos. Asimismo, representa una ruta de migración y avance constante de nuevos asentamientos humanos en la zona de amortiguamiento del AP.

Ubicación del PNCAZ



(1) SERNANP: *Parque Nacional Cordillera Azul. Plan Maestro 2011- 2016*, 2012.

2. Buenas prácticas

a. Desarrollo de herramientas innovadoras para la gestión del AP

El manejo de un AP de más de un millón de ha y la alta actividad humana, principalmente, en el área de amortiguamiento del PNCAZ, han demandado la generación de herramientas de gestión adecuadas a la realidad del AP. Con el apoyo del Centro de Conservación, Investigación y Manejo de Áreas Naturales (CIMA) se han desarrollado herramientas innovadoras, enfocadas en la participación social, como el Modelo de Intervención Social (FOCAL), que incluye el Mapeo de Usos y Fortalezas (MUF) el cual reúne información socio-económica de las comunidades y de sus necesidades y percepciones en cuanto al AP y el uso de sus recursos naturales. A través de este análisis se identifican pobladores y organizaciones locales con las cuales se debe establecer alianzas para la implementación de acciones de conservación ([2]).

Otra herramienta es la Zonificación Participativa Comunal (ZPC), que guía el proceso de desarrollo de una zonificación ecológica-económica a nivel micro, ya que se trabaja a nivel comunal para lograr la concertación de la población respecto a la utilización sostenible de sus recursos naturales. El Índice de Compatibilidad con la Conservación (ICC) es otra herramienta para la planificación y monitoreo, tiene un componente geográfico y permite evaluar el avance de la gestión en el Parque y en su zona de amortiguamiento ([3]). Estas herramientas fueron publicadas por CIMA, generando un impacto más allá de la gestión del PNCAZ ya que otras AP del país las han incorporado en sus procesos de planificación y gestión ([4]).

b. Consolidación de un sistema de gestión participativa con apoyo de guardaparques comunales

Otras estrategias generadas para la efectividad de la gestión del PNCAZ buscan fortalecer el cuerpo de protección e involucrar a las comunidades locales en el Modelo de Intervención en Control y Vigilancia. De esta manera, el AP, además de contar con 45 guardaparques oficiales del Estado, también cuenta con la presencia de guardaparques comunales, seleccionados en asamblea comunal. Los guardaparques comunales rotan cada mes en los puestos de control del AP ([5]). Este sistema permite que diferentes miembros de las comunidades locales conozcan más de cerca las actividades de control y vigilancia del AP y que exista mayor relación entre el personal y las comunidades; esto busca generar un ambiente favorable y de colaboración con las comunidades locales para la implementación de las acciones de conservación del Parque.

([2]) CIMA-Cordillera Azul: *10 años de conservación CIMA-Cordillera Azul (2002-2012)*, Perú, 2012, 35 pp.
([3]) Ver Nota 2.
([4]) Comentario personal de Leandro Castaño.
([5]) Comentario personal de Frank Oyola, Jefe del PNCAZ, Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP).

© Marcelo Arce

c. Gobernanza público-privada y desarrollo de un modelo de gestión con participación social

El PNCAZ tuvo, desde su creación, el apoyo técnico de la ONG CIMA. Años más tarde, en el 2008, el Estado firmó un contrato de administración total de operaciones del Parque por un periodo de 20 años, con esta organización. En este marco se suscribió un Acuerdo de Desarrollo Global entre la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés), Fundación Moore, Fundación MacArthur, The Field Museum y CIMA, el cual permitió seguir contando con un apoyo financiero concreto de aproximadamente nueve millones de dólares, durante el periodo 2008-2013 ([6]).

De esta manera, la relación de colaboración conjunta público-privada ha permitido el fortalecimiento de las capacidades de gestión del AP y, en este marco, el establecimiento de un Modelo de Gestión Participativa que involucra a las autoridades regionales, provinciales y locales de los cuatro departamentos y representantes de la sociedad civil, todos conformados en un Comité de Gestión ([7]).

El Modelo de Gestión Participativa incluye cerca de 90 comunidades y busca el empoderamiento de capacidades de estas poblaciones vecinas al AP. El enfoque de trabajo se basa en la promoción de espacios para la toma de decisiones según la cosmovisión local, la sensibilización y la educación ambiental, la elaboración de diagnósticos participativos de aspectos biológicos y socio-económicos, la generación de espacios de reflexión para el establecimiento de normas de convivencia comunal, el desarrollo de planes estratégicos y operativos de las propias comunidades (Planes de Calidad de Vida), la asistencia técnica para la implementación de los planes y el monitoreo permanente ([8]).

d. Desarrollo de un mecanismo de sostenibilidad financiera de largo plazo a través del proyecto REDD+ Cordillera Azul según estándares internacionales (VCS, CCBA a nivel GOLD)

Desde su creación, la principal fuente de financiamiento del PNCAZ fue los fondos de organizaciones internacionales, principalmente USAID, la Fundación Gordon y Betty Moore, Fundación MacArthur y el Chicago Field Museum. Los donantes concluyeron sus aportes al Parque luego de casi 15 años de financiamiento por lo que no son considerados sostenibles a largo plazo. La inversión promedio anual para la gestión del AP, particularmente, para su zona de amortiguamiento es mayor a 1,5 millones de dólares ([9]). En el contexto de disminución de fondos, a partir del año 2007 se identificó la posibilidad de

([6]) UICN: *Contribución del Sector Privado a las Áreas Protegidas: Estudios en Colombia y Perú*, Quito, 2014.
([7]) Comentario Personal de Patricia Fernández-Dávila M., Directora Ejecutiva CIMA.
([8]) Ver Nota 2.
([9]) Comentario personal de Frank Oyola y Patricia Fernández-Dávila M.

establecer un proyecto REDD+ para vender los créditos de carbono por deforestación evitada.

En el marco del contrato de administración total del Parque por un periodo de 20 años asumido por el CIMA, esta elaboró junto con el Chicago Field Museum (como socio estratégico) un documento técnico que permitió comprobar de qué manera el AP ha evitado la emisión de un promedio de más de 1,6 millones de toneladas de CO_2 al año por deforestación y las emisiones de 5,7 millones de toneladas de CO_2 durante el periodo 2008-2012. El proyecto REDD+ ha sido validado por el Voluntary Carbon Standard (VCS) y el Climate, Comunity and Biodiversity Alliance (CCBA), obteniendo su registro en *Markit* y encontrándose apto para la comercialización de los certificados de carbono en el mercado voluntario ([10]) ([11]). Actualmente CIMA tiene varios procesos de negociación iniciados en el ámbito internacional y ha logrado concretar tres ventas en el ámbito nacional con la empresa Open Plaza que maneja centros comerciales, la Notaria Paino y la empresa de Seguros RIMAC ([12]).

e. Consolidación de límites y estabilización del cambio de uso de la tierra como base para un proyecto de mitigación de CC (Proyecto REDD+ Cordillera Azul)

Una parte del PNCAZ se ubica en una de las regiones con mayor deforestación en el ámbito nacional (San Martín). Esta situación permitió resaltar el valor del AP para evitar la deforestación, contribuir a la mitigación del CC y generar un mecanismo de sostenibilidad financiera. En este marco se diseñó el proyecto REDD+ Cordillera Azul ([13]).

En este contexto, las acciones diseñadas por el AP para evitar la deforestación y contribuir a la mitigación del CC se establecieron en dos ámbitos geográficos:

- **En el Parque.** acciones destinadas al fortalecimiento de la estrategia de protección en más de 1,3 millones de ha, reforzando la prevención de actividades ilegales, recuperando áreas degradadas y promoviendo el uso de los recursos según la zonificación y acuerdos locales.
- **Zona de amortiguamiento.** Acciones en una superficie de 2,3 millones de ha y con alta actividad humana, para desacelerar o detener el avance de la frontera agrícola. Se desarrollan actividades específicas con las diferentes comunidades, según sus requerimientos, buscando que estas estén alineadas con sus valores sociales, culturales y económicos ([14]). Estas acciones se ejecutan en el AP a través del modelo de intervención que ha desarrollado CIMA-PNCAZ.

f. Implementación de planes de calidad de vida como una estrategia de gestión participativa para la conservación y el desarrollo local

El área de amortiguamiento del PNCAZ tiene cerca de 250 000 habitantes. Uno de sus grandes desafíos ha sido el trabajo en las comunidades aledañas y lograr acuerdos locales que apoyen a su gestión. En este contexto, el desarrollo e implementación paulatina de planes de calidad de vida ha sido una buena práctica para alcanzar este desafío.

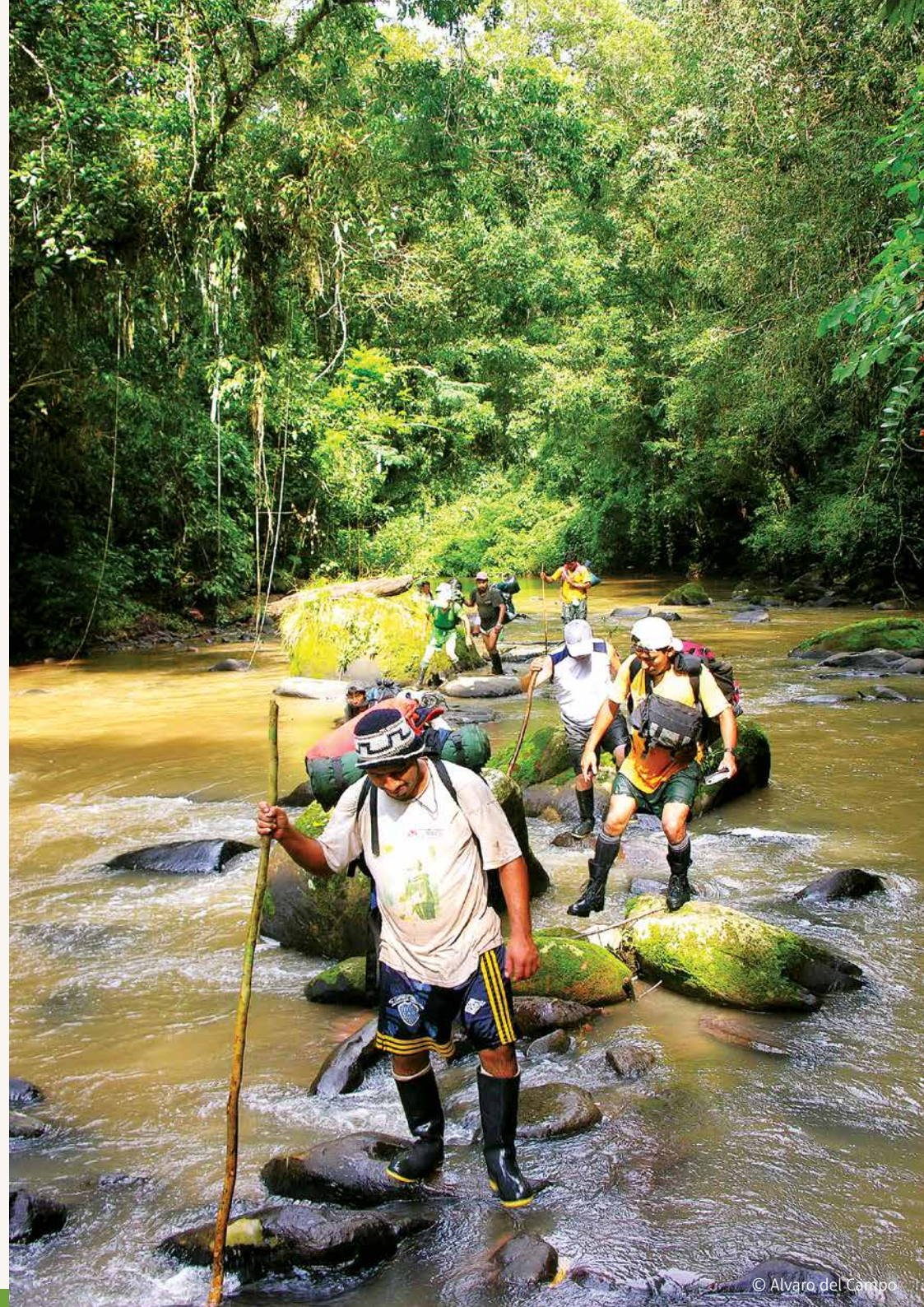
([10]) Ver Nota 6.
([11]) CIMA-Cordillera Azul: *Experiencia del proyecto REDD+ PNCAZ. Cordillera Azul: Legado natural del Perú para el mundo*, Lima, 2013, 78 pp.
([12]) Comentario personal de Tatiana Pequeño.
([13]) Ver Nota 5.
([14]) Ver Nota 11.

Los Planes de Calidad de Vida son parte del modelo de intervención social implementado por la administración CIMA-PNCAZ, cuyo fin es que las comunidades reflexionen y definan su concepto de calidad de vida de forma integral, más allá del bienestar económico. El plan de calidad de vida se elabora con una visión a diez años, identifica las necesidades de la comunidad para alcanzar esta visión y prioriza acciones. La implementación de los planes ha permitido el fortalecimiento institucional de organizaciones comunales, el fortalecimiento de capacidades locales en el ámbito técnico para llevar a cabo iniciativas productivas y el fortalecimiento de las capacidades locales para la realización de gestiones comunales con autoridades competentes ([15]).

Estos Planes ya se encuentran en fase de implementación en al menos 20 comunidades mediante actividades productivas, como por ejemplo la piscicultura, las artesanías, la apicultura, el turismo, el manejo forestal, los sistemas agroforestales. También se ha trabajado en el saneamiento de agua, el mejoramiento de trochas de acceso a las comunidades; todo esto dentro de los planes que ordenan y regulan el uso de su territorio. Además, las comunidades implementan sus propias iniciativas y modelos de conservación de bosques para asegurar recursos importantes como el agua, la protección de sus bosques y fauna local, entre otros. Estas acciones impactan positivamente el desarrollo económico a escala comunal ([16]).

([15]) CIMA-Cordillera Azul: *FOCAL un modelo para el Fortalecimiento de Capacidades Locales para la Gestión del Territorio y la Mejora de la Calidad de Vida*, Lima, 2013, 68 pp.

([16]) Ver Nota 12.



© Álvaro del Campo

3. Reflexiones de los actores

«El marco regulatorio de las AP en Perú ha tenido un gran avance en los últimos 15 años. Uno de los avances importantes es la priorización de los procesos participativos. También, uno de los mecanismos más fuertes para apoyar la gestión de las AP es los Contratos de Administración que se suscriben entre el Estado peruano y una organización privada sin fines de lucro. En este contexto, CIMA firmó el contrato de administración total de operaciones del Parque por un periodo de 20 años. Nuestra ONG se creó para apoyar al AP en el año 2002; sin embargo, uno de los requisitos para la coadministración era tener cinco años de vida institucional. El manejo de la zona de amortiguamiento del AP fue otro requisito para acceder a la administración conjunta. El contrato implicó proteger la biodiversidad, así como mejorar la calidad de vida de la población vecina, un desafío importante considerando especialmente la superficie de más de dos millones de ha del área de amortiguamiento.

En relación con este último punto, contar con financiamiento es un elemento clave para la gestión integral del AP y su zona de amortiguamiento. En este marco hemos diseñado el Proyecto REDD+ Cordillera Azul como mecanismo de financiamiento y, en este momento, se están ofertando los créditos de carbono en el mercado internacional. También se está buscando la sostenibilidad de las actividades productivas en la zona de amortiguamiento en el largo plazo. Entonces estamos apostando por la diversificación de las fuentes de financiamiento y reducir nuestra dependencia de donaciones externas.»

Patricia Fernández-Dávila Messum, Directora Ejecutiva CIMA

«El área de amortiguamiento del PNCAZ casi duplica su superficie, por lo que el trabajo con comunidades en esta zona ha sido un gran desafío. En todos estos años hemos apoyado a las comunidades a que comiencen a reconocer su territorio, descubrir sus potencialidades y planificar su futuro. Estas acciones se traducen en los Planes de Calidad de Vida por comunidad. Nuestra estrategia es apoyar a que esta planificación suceda. Hemos establecido alianzas entre el AP y las comunidades, firmando lo que denominamos "acuerdos azules" que son el compromiso para conservar el AP.

Lograr un buen nivel de gestión del AP ha sido un proceso largo. La coadministración nos ha dado muchas ventajas para lograrlo, entre ellas, las posibilidades para captar financiamiento, contar con personal especializado en AP y con disponibilidad de tiempo para apoyar a la gestión, lo que nos permite tener más tiempo para que el AP se preocupe más por la gestión interna y, en conjunto con CIMA, realicemos más acciones en la zona de amortiguamiento.

Estamos motivados con nuestro trabajo y pensamos que la conservación es la mejor alternativa para mejorar la calidad de vida.»

Frank Oyola, Jefe del PNCAZ,
Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP)

© Alvaro del Campo

B) Estudio de Caso de Ecuador: Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno

Araujo, N. y Casavecchia, C.

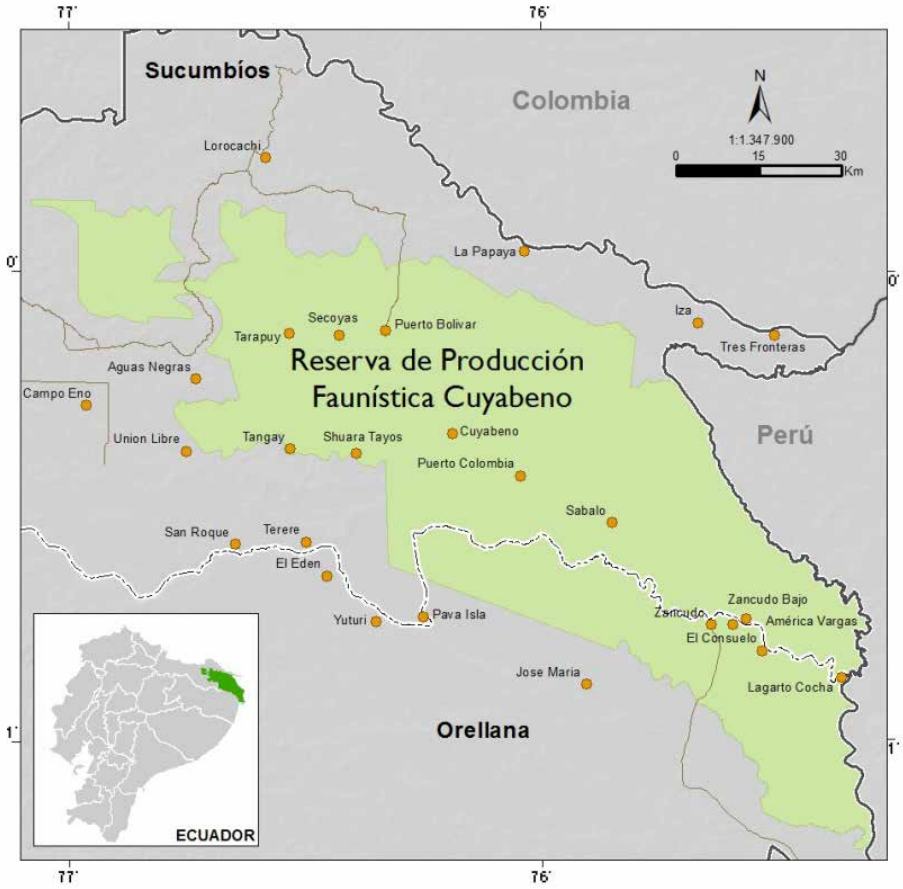
1. Características generales del AP ([17])

La Reserva de Producción Faunística (RPF) Cuyabeno se ubica en las provincias de Sucumbíos y Orellana; al este, limita con Perú y su límite norte está próximo a la frontera con Colombia. Debido a su gran superficie y ubicación geográfica, es un AP estratégica para la representación de la región amazónica en Ecuador. Está conformada por el sistema lacustre más extenso del país y, también, es considerada un refugio pleistocénico importante. Cuenta con un registro de 184 especies de peces, 81 especies de anfibios, 54 especies de reptiles, 500 especies de aves y 165 especies de mamíferos. Cuenta con un registro de 473 especies de árboles y 1 400 de plantas.

Esta AP también posee un gran valor cultural, alberga cinco pueblos indígenas, entre ellos, los Siona, Secoya, Cofán, Kichwa y Shuar, que han habitado esta zona desde tiempos ancestrales o se asentaron en el AP por procesos de migración recientes. Dentro de la Reserva se encuentran 11 comunidades indígenas, además de una población campesina de aproximadamente 600 personas. En el área de influencia se estima la presencia de una población campesina de 8 120 habitantes.

Las principales amenazas a la Reserva provienen de las actividades petroleras, la extracción forestal de maderables, la caza ilegal, el desarrollo agrícola bajo sistemas de monocultivos y la expansión de la frontera agrícola y la colonización. También, la Reserva ha atraído una alta visitación turística cada vez más creciente debido a que se constituye en un punto de ingreso importante a la Amazonía baja.

Ubicación de la RPF Cuyabeno



([17]) Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE): *Plan de Manejo de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno*, MAE, Quito, 2012, 56 pp.

2. Buenas prácticas

a. Coordinación transfronteriza para optimizar la efectividad de manejo

La RPF Cuyabeno forma parte del «Programa Trinacional Conservación y Desarrollo Sostenible del Corredor de Gestión Transfronteriza entre las Áreas Naturales Protegidas PNN La Paya (Colombia), RPF Cuyabeno (Ecuador) y ZR Guëppí (Perú)», establecido para fortalecer las AP y conservar y desarrollar la región de manera sostenible. La gestión del programa ha recibido un importante apoyo técnico y financiero de la Cooperación Técnica Alemana (GIZ), la Unión Europea (UE), el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés), el Organismo Autónomo de Parques de España, la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y la Comunidad Andina (CAN) ([18]).

En el año 2011, se firmó un Memorando de Entendimiento para la gestión del Programa Trinacional. La administración del programa está conformada por un comité coordinador, un comité técnico y una secretaría técnica que rota la sede cada dos años entre los tres países. Entre los principales beneficios percibidos por el equipo de las AP, están el incremento de la operatividad y la gestión de las tres AP, el plan de capacitación, el fortalecimiento y posicionamiento de la identidad e imagen del Programa, la categorización de la zona reservada de Güeppí (Parque Nacional Güeppí-Sekime, Reserva Comunal Huimeki y Reserva Comunal Airo Pai, en Perú), el manejo de recursos naturales, el fortalecimiento de cadenas productivas de café y cacao, el turismo comunitario, la cooperación entre los equipos de guardaparques de las tres AP para cubrir sitios estratégicos de protección y el impulso de la creación de un sitio RAMSAR ([19]).

b. Convenios establecidos con las comunidades ancestrales para el uso de recursos naturales

Uno de los grandes desafíos de la RPF Cuyabeno ha sido la consolidación de sus límites y lograr un consenso social para su gestión, especialmente, si se considera la presencia de comunidades indígenas ancestrales en el interior del AP. De esta manera, desde el año 1995, se han establecido convenios de uso y manejo de recursos naturales (RRNN) con la mayoría de las comunidades de los cinco pueblos indígenas que habitan en la Reserva.

Los convenios con comunidades buscan la participación local y el reconocimiento del AP para lograr una gestión compartida. Los convenios se constituyen en documentos formales de legitimación del derecho de los indígenas a habitar en la Reserva y de hacer uso de sus RRNN en condiciones especiales. Los convenios han permitido definir límites y la microzonificación del AP, así como un ordenamiento del uso de los RRNN en los espacios comunales. El periodo de suscripción es de diez años; una vez terminado, el plazo se renueva. La firma de los convenios se realiza entre la autoridad nacional ambiental y la dirigencia de cada comunidad, suscribiendo deberes y obligaciones de ambas partes ([20]).

c. Desarrollo de un fondo permanente para costos de manejo del AP

El Estado creó, en el año 1996, el Fondo Ambiental Nacional (FAN) como mecanismo financiero independiente a favor de la conservación de la biodiversidad y el manejo de RRNN. Uno de los avances de este fondo ha sido el diseño e implementación del Fondo de Áreas Protegidas (FAP) destinado a apoyar la sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP);

([18]) MAE: *Síntesis del proceso del «Programa trinacional de conservación y desarrollo sostenible del Corredor De Áreas Protegidas PNN La Paya- ZR Gueppí- RPF Cuyabeno».*
([19]) Comentario personal de Luis Borbor.
([20]) Comentario personal de Luis Borbor y Ángel Onofa, funcionario del MAE, coordinador de las AP amazónicas.

© Germán Toasa

cuenta con un patrimonio de más de 12 millones de dólares americanos ([21]). La RPF Cuyabeno recibe un monto anual aproximado de USD 55 000 provenientes de este fondo.

Si bien el FAN y el FAP no representan un mecanismo financiero único para la RPF Cuyabeno, los fondos asignados de forma anual han permitido sustentar las principales actividades operativas de esta AP. En la actualidad, el presupuesto anual del FAP solicita el Plan Operativo Anual (POA) diseñado en función de objetivos y resultados estratégicos y vinculando la planificación técnica con la financiera. En el POA de cada AP también se identifican las fuentes de financiamiento disponible y los vacíos financieros para alcanzar las actividades anuales planificadas.

([21]) Ver *Memoria Institucional FAN 1996-2006*, en: http://www.fan.org.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=60:1996-2006&catid=14:legal&Itemid=195

d. Consolidación legal de tierras e incentivos para la conservación a través del programa Socio Bosque

En el año 2008, el Gobierno de Ecuador creó el Programa Socio Bosque como un mecanismo de incentivos económicos a propietarios privados, campesinos y comunidades indígenas que se comprometen voluntariamente a la conservación y protección de bosques y páramos nativos mediante un acuerdo legal con el Ministerio del Ambiente (MAE) ([22]).

En la Reserva, el Programa ha contribuido a la conservación de los relictos de bosque en la zona alta y de amplias áreas de bosques en la zona baja, así como en la generación de ingresos para las comunidades y propietarios individuales. Este proceso ha sido clave para prevenir el riesgo de avance de la frontera agrícola hacia el interior ([23]). Más de 82 000 ha de la Reserva forman parte del Programa Socio Bosque ([24]).

El uso de los incentivos económicos por parte de los actores beneficiarios se realiza en el marco del contrato con Socio Bosque y su respectivo plan de inversión. Los fondos percibidos por cada beneficiario son destinados principalmente a la implementación de proyectos productivos y con el compromiso de asegurar la conservación del bosque como parte de los requisitos para recibir fondos. Por eso, es necesario contratar miembros de la comunidad que resguarden el territorio inscrito en este programa de incentivos ([25]).

e. La gestión del turismo sostenible, un aporte al desarrollo local y nacional

La alta diversidad biológica y la presencia de un complejo lacustre en la RPF Cuyabeno atraen a miles de turistas por año, desde que el Gobierno promulgó el Decreto de Gratuidad en AP, que elimina el cobro de ingreso por turismo (a excepción del PN Galápagos). El reporte para el 2013 indicó un ingreso de 12 292 visitantes entre nacionales y extranjeros a la Reserva ([26]). Durante los últimos diez años, se ha trabajado en el diseño e implementación de estándares para la gestión de un turismo sostenible que, efectivamente, permitan generar ingresos económicos para las comunidades locales y que minimicen el impacto sobre el medio ambiente ([27]).

Debido a la importancia de la RPF Cuyabeno para el desarrollo turístico, el Ministerio de Turismo y los proyectos que apoyan la gestión del AP han fortalecido el desarrollo de la infraestructura turística, la acreditación de las operadoras turísticas y la participación de la Reserva en la elaboración del Plan de Seguridad Turística de las AP de Ecuador ([28]). La inversión del Estado también está acompañada de inversión privada para el establecimiento de una oferta hotelera y servicios turísticos en la zona. En este contexto, las comunidades locales se han involucrado en la actividad. Principalmente, perciben beneficios a través de sus servicios como guías locales y servicios de navegación en canoas ([29]).

([22]) Ver http://sociobosque.ambiente.gob.ec
([23]) Ver Nota 19.
([24]) Ver http://www.ambiente.gob.ec/cuyabeno-area-protegida-donde-se-encuentra-la-hectarea-mas-diversa-del-mundo-celebra-34-anos-de-creacion
([25]) Ver Nota 19.
([26]) Ver Nota 24.
([27]) Rain Forest Alliance: *Gestión turística sostenible en el Cuyabeno*, Transport, 2013.
([28]) Ver Nota 27.
([29]) Ver Nota 19.

Algunas comunidades ya desarrollan un turismo comunitario como una alternativa de ingresos económicos, como es el caso de la comunidad Siona; sin embargo, aún es necesaria la generación de mayores beneficios locales aprovechando el alto potencial biológico y cultural de la RPF Cuyabeno.

3. Reflexiones de los actores

«Desde los orígenes de la Reserva Cuyabeno se ha tenido que buscar mecanismos para que la gente que habita en ella se sienta segura dentro de sus límites y que la utilización sostenible de los RRNN sea reconocida en el AP. En esta línea es que se ha buscado la participación local y la firma de convenios con las comunidades ancestrales.

En el modelo de gestión para el manejo de Cuyabeno se ha hecho un esfuerzo enorme para consolidar sus límites y regularizar la tenencia de la tierra en el área de influencia directa, de tal manera que se disminuyan las presiones relacionadas con la colonización y avance de la frontera agrícola. Se ha buscado una alta participación local en el reconocimiento y gestión del AP.

En muchas AP se han creado comités de gestión y estos no están plenamente operativos y no han significado una clave de éxito. Desde mi punto de vista, la gobernanza y la participación no necesariamente funcionan bien porque la autoridad creó un comité de gestión, sino por los procesos de participación que se han ido generando con las comunidades. También es importante reconocer que la gobernanza y la participación se van alcanzando en la medida que maduran las AP y sus mecanismos de gestión.»

Ángel Onofa, funcionario del Ministerio del Ambiente de Ecuador, coordinador de las AP amazónicas, entre ellas Cuyabeno

«Soy uno de los administradores más antiguos del SNAP. En la década de los noventa, fuimos una de las AP piloto en firmar acuerdos con comunidades indígenas. Esta práctica se vió como positiva por todas las comunidades ancestrales; luego vino la demanda de hacer convenios con todas las comunidades. Varios de los acuerdos que firmamos en esa época se renovaron en el año 2008.

Otro tema importante para Cuyabeno ha sido el establecimiento del Programa Trinacional. Iniciamos sin presupuesto, pero con mucha confianza y decisión. Esta es una iniciativa muy importante para la región donde debe existir la coordinación y cooperación de tres países. La situación no es fácil, pero existe la voluntad y el reto de conservar un corredor trinacional de más de cuatro millones de ha.

Todo este tiempo he visto que los resultados avanzan con la participación de la gente, el compromiso de las autoridades y el desarrollo de programas y proyectos en terreno, como es el caso de Socio Bosque, el turismo sostenible y el Programa Trinacional, entre otros.»

Luis Borbor, responsable de la RPF Cuyabeno, Ministerio del Ambiente de Ecuador

© Sergio Garrido

C) Estudio de caso de Brasil: Parque Nacional de Jaú y Reserva Extractivista del Río Unini

Araujo, N. y Casavecchia, C.

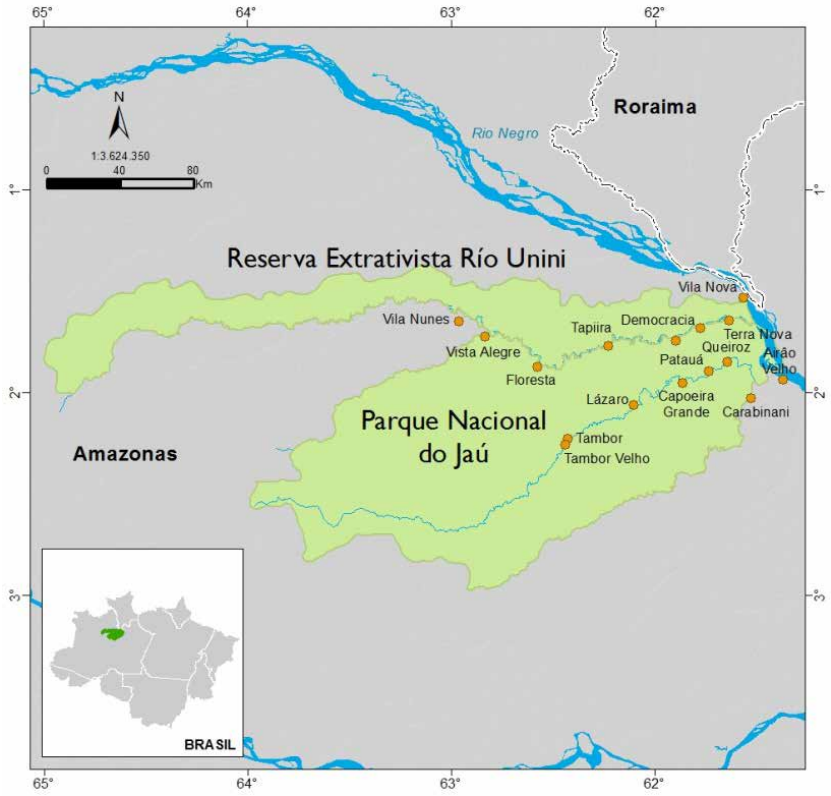
1. Características generales del AP

El PN de Jaú y la RESEX del Río Unini son AP colindantes divididas por el río Unini. Se ubican en los municipios de Novo Airão y Barcelos, en el estado de Amazonas, y son próximos a la ciudad de Manaos. El PN de Jaú ha sido declarado Patrimonio Natural de la Humanidad y Reserva de la Biósfera por la Unesco; representa una de las mayores extensiones de bosque húmedo tropical protegidas en el mundo y, en Brasil, se constituye en el único parque que protege por completo una cuenca hidrográfica de aguas negras (el río de Jaú) ([30]).

Los registros de diversidad de fauna en el PN de Jaú incluyen 120 especies de mamíferos, 441 especies de aves, 11 especies de quelonios, cuatro especies de cocodrilianos y 320 de especies de peces. En términos florísticos, se tiene un registro de 180 especies de plantas por ha en el bosque de tierra firme y 108 especies por ha en el bosque de várzea ([31]).

La región del PN de Jaú fue el primer polo de colonización de la Amazonía por parte de indígenas; se han hallado restos de cerámica y petroglifos ([32]). En el río Unini están asentadas diez comunidades y aproximadamente 186 familias, dedicadas principalmente a la pesca y la agricultura familiar ([33]). Además, en el interior del PN de Jaú, habitan 23 familias afro-descendientes denominadas por el Estado brasilero como «comunidades quilombolas» ([34]). La RESEX del río Unini se creó principalmente para atender las demandas socio-ambientales de uso y acceso a los RRNN de la zona.

Mapa base del PN de Jaú y de la RESEX del Río Unini



([30]) Ver http://www.icmbio.gov.br/portal/o-que-fazemos/visitacao/ucs-abertas-a-visitacao/189-parque-nacional-do-jau.html

([31]) Fundación Victoria Amazónica: *Plan de Manejo del Parque Nacional de Jaú*, Manaos, 1998.

([32]) Ver Nota 31.

([33]) Bottin, S. y Ferreira, L.: A *implementação da Reserva Extractivista do Rio Unini: conflitos sociais e dinâmicas territoriais no Corredor Central da Amazônia*. En www.revue-rita.com

([34]) Ver Mosaico do Baixo Rio Negro, en: http://www.icmbio.gov.br/portal/o-que-fazemos/mosaicos-e-corredores-ecologicos/mosaicos-reconhecidos-oficialmente/1864-mosaico-do-baixo-rio-negro.html

2. Buenas prácticas

a. Manejo integral del territorio según el enfoque de mosaicos de conservación

Ante el desafío de manejar los conflictos socio-ambientales y optimizar los recursos humanos, financieros y materiales, se estableció, en el 2010, el Mosaico de Conservación Bajo Río Negro ([35]), con una superficie de 7 329 220 ha y conformado por 11 unidades de conservación, entre ellas, el PN de Jaú y la RESEX del Río Unini ([36]).

En Brasil, los mosaicos de conservación son «un conjunto de unidades de conservación de categorías diferentes o no, próximas, yuxtapuestas o superpuestas, y otras áreas protegidas, públicas o privadas» ([37]). Estos se constituyen como una herramienta de conectividad biológica que no solo permite la gestión integral de un territorio más allá de los límites de un AP, sino que también permite una gestión participativa debido al involucramiento de múltiples actores en la toma de decisiones para el manejo del territorio y sus RRNN a través de la implementación de un Plan de Desarrollo Territorial y el establecimiento de un consejo consultivo para la toma de decisiones ([38]).

En términos de conservación efectiva, el PN de Jaú ha desarrollado una experiencia piloto de monitoreo de la biodiversidad que permite validar protocolos de investigación sobre patrones de distribución espacial y temporal de grupos taxonómicos priorizados, para analizar la contribución del manejo del paisaje sobre estas poblaciones ([39]).

b. Elaboración de un plan de manejo participativo y firma de términos de compromiso para la gestión

El PN de Jaú ha tenido fuertes conflictos socio-ambientales debido a su proceso de creación de un AP con categoría de manejo de protección estricta en un territorio con presencia histórica de comunidades locales y población afro-descendiente. En Brasil, esta categoría de manejo no permite la presencia de habitantes en las AP y, por lo tanto, el Estado debe expropiar e indemnizar a los habitantes para, así, intentar consolidar la conservación del área. En la actualidad, el Parque aún cuenta con comunidades y con demanda de uso de RRNN por las comunidades vecinas y comunidades relocalizadas ([40]).

En este contexto, la Fundación Vitoria Amazónica, que ha trabajado en esta área desde 1991, elaboró un Plan de Manejo en 1998 siguiendo un proceso participativo, en el cual la zonificación del AP fue elaborada con base en los mapas de representación de uso de los RRNN realizados junto con los pobladores del parque, así como la identificación de problemas y soluciones ([41]). Asimismo, debido a la dificultad de los pobladores locales para comprender temas relacionados con la gestión de AP, se invirtió en un proceso de capacitación y aprendizaje conjunto entre los administradores del AP y los representantes locales.

Luego, en el 2000, con la creación del Sistema Nacional de Unidades de Conservación, se desarrollaron en el país varias herramientas para la gestión socio-ambiental y procesos participativos, entre las cuales, se aplicó, en el PN de Jaú, la firma de Términos de Compromiso, que representan acuerdos entre la población local y el gobierno para regularizar su permanencia dentro del

([35]) Ver Nota 34.
([36]) Ver *Testimonio: el mosaico del Bajo Río Negro*, en: http://uc.socioambiental.org/es/territ%C3%B3rio/testimonio-el-mosaico-del-bajo-r%C3%ADo-negro
([37]) Decreto nº 4340, de 22 de agosto de 2002. Reglamento sobre el Sistema Nacional de Unidades de Conservación.
([38]) Ver Nota 35.
([39]) Ver Nota 35.
([40]) Comentario personal de Fabiano Silva y Marcos Pinheiros.
([41]) Participación social, en: http://uc.socioambiental.org/es/gest%C3%A3o/participaci%C3%B3n-social

© Paola Vargas-UICN

Parque, hasta que hayan condiciones para su reasentamiento, y para establecer un proceso de co-manejo ([42]).

c. Creación de la RESEX del Río Unini bajo proceso de consulta pública

A raíz de la relocalización de los pobladores del río Unini en el PN de Jaú y en el marco de la firma de Términos de Compromiso para la gestión de esta AP, se definió la creación de la RESEX del Río Unini, que abre una posibilidad para la gestión compartida y comunitaria ([43]), ya que estas Unidades de Conservación (UC) tienen como objetivo proteger los medios de vida y la cultura de las poblaciones tradicionales y asegurar el uso sostenible de los RRNN de la unidad.

La RESEX se creó en 2006 con el apoyo de la Fundación Victoria Amazónica como institución de colaboración técnica del IBAMA. El primer paso para su establecimiento fue la creación de la Asociación de Moradores del Río Unini (AMORU), que luego solicitó la creación de la RESEX del Río Unini. En este contexto, se desarrolló un proceso de consulta pública en las comunidades locales para avalar la creación de la Reserva; luego, como inicio de la gestión de esta Reserva, se constituyó un consejo deliberativo.

El consejo deliberativo está presidido por el organismo responsable de su administración y constituido por representantes de organismos gubernamentales, de organizaciones de la sociedad civil y de las poblaciones tradicionales que viven en la zona. Nuevos términos de compromiso se están estableciendo para el traslado de familias residentes en el PN de Jaú a la RESEX ([44]).

([42]) Comentario personal de Marcos Pinheiros.
([43]) Ver Nota 40.
([44]) Ver Nota 33.

d. El PN de Jaú como una de las AP priorizadas por el Programa de Áreas Protegidas de la Amazonía (ARPA)

El ARPA se creó para fortalecer el SNAP de la Amazonía en Brasil, con el fin de proteger 60 millones de ha y asegurar la sostenibilidad de su gestión a corto y largo plazo. Es parte del Gobierno Federal, coordinado por el Ministerio de Medio Ambiente (MMA), gestionado por el Fondo Brasileño para la Biodiversidad (FUNBIO) y otros financiadores, como el Fondo Mundial para el Medio Ambiente (FMMA), el gobierno alemán, el Fondo Mundial para la Vida Silvestre (WWF) y el Fondo Amazonía, a través del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Brasil (BNDES). El programa se creó en 2002 con una vigencia de 13 años; ahora se implementa la Fase II (2010 -2015) dedicada a la consolidación del programa. Se prevé una tercera fase para enfocarse en la sostenibilidad financiera. El ARPA es considerado uno de los programas de conservación de bosques tropicales del mundo más significativos y es el más importante Brasil ([45]).

En el caso del PN de Jaú, el ARPA ha permitido la creación de la RESEX del Río Unini y apoya la consolidación de ambas UC a través de proyectos que permiten la generación de valor de conservación y más ingresos económicos para las comunidades de la RESEX ([46]), esperando de esta forma contribuir a su sostenibilidad social y de gestión.

e. Fortalecimiento de capacidades locales para el uso sostenible de los RRNN en la RESEX del Río Unini

La población local, tanto del PN de Jaú como de la RESEX, se ubica especialmente en los márgenes del río Unini. Sus actividades económicas están ligadas al uso del río, por ejemplo, la pesca y el transporte fluvial. También existe actividad agrícola a pequeña escala y extracción de recursos del bosque. Con la creación del PN de Jaú, se limitaron los derechos de uso de recursos de estas comunidades dentro de los límites del AP; sin embargo, la creación de la RESEX fue parte de los acuerdos locales para lograr el desarrollo local en el área de influencia del Parque ([47]).

Los diferentes procesos de planificación del manejo de ambas AP han permitido avanzar en el fortalecimiento organizacional y de capacidades locales para el desarrollo de sus actividades económicas ([48]) como, por ejemplo, la creación de una Cooperativa Mixta Agro-extractivista OOMARU) e infraestructura básica para el almacenamiento y beneficiado de productos agro-extractivista, entre ellos, la castaña amazónica ([49]). También se desarrollaron avances importantes en la organización de la actividad pesquera, estableciendo entre los años 2000 y 2005, acuerdos de pesca entre diferentes actores: «pescadores comerciales, empresas de turismo y pescadores comunitarios» ([50]). Debido a la experiencia ganada por las comunidades locales para el uso sostenible de RRNN y el desarrollo de valor agregado, se busca diversificar una cartera de productos alternativos ([51]).

© Gabriela Burnett-UICN

([45]) Ver http://programaarpa.gov.br/uncategorized/lo-que-es-arpa/

([46]) Ver *Fundação Vitória Amazônica (FVA) ajuda a implementar o programa ARPA na Resex do Rio Unini*, en http://www.fva.org.br/index.php/noticias/18-fundacao-vitoria-amazonica-fva-ajuda-a-implementar-o-programa-arpa-na-resex-do-rio-unini

([47]) Ver Nota 41.

([48]) Comentario personal de Fabiano Silva.

([49]) Ver Nota 45.

([50]) Ver Nota 41.

([51]) Ver Nota 47.

3. Reflexiones de los actores

«Las comunidades que vivían históricamente en el río Unini se han conformado debido a un proceso migratorio interesante, atraídos a la zona por la actividad de la siringa [extracción de la goma]. Estas comunidades no tenían claridad sobre los límites entre comunidades y sobre el uso de recursos; desarrollaron una forma de convivencia bastante heterogénea en cuanto a usos y costumbres y, por lo tanto, con conflictos sociales y desorganización comunal. Con la elaboración del Plan de Manejo, estas comunidades visualizaron el IBAMA como un enemigo común ya que quería gestionar el Parque de Jaú en el cual se prohibía el uso de recursos y la presencia de asentamientos humanos. A raíz de la gestión del Parque de Jaú, las poblaciones locales comenzaron necesitar una organización comunitaria. Así, en el año 2005 iniciaron la conformación de la Asociación de Moradores del Río Unini, con la cual buscaban hacer escuchar sus demandas. Luego se desarrolló la consulta pública para la creación de la Reserva Extractivista del Río Unini y la totalidad de la asamblea votó a favor de la creación de esta reserva de carácter federal, que respondía justamente a las demandas locales de uso y acceso a los RRNN.

En la actualidad, es posible indicar que ambas AP (Parque de Jaú y la Reserva del Río Unini) tienen muy buen estado de conservación. En la Reserva del Río Unini se ha desarrollado un contexto social de uso de RRNN que ha favorecido la participación social en la gestión del AP.»

Marcos Pinheiros, ex funcionario del Instituto Nacional de Investigaciones Amázonicas (INPA) y de la Fundación Victoria Amazónica, funcionario de WWF

«Por muchos años, la realidad para las poblaciones locales fue que los parques no daban ninguna solución a sus necesidades económicas. Hubo mucho planeamiento de conservación e investigación, pero muy poca acción en la ejecución de los planes de manejo. En el caso de la Reserva Extractivista del Río Unini se tuvo una lógica diferente, desde su constitución como una reserva de uso sustentable. Los proyectos de desarrollo y manejo de recursos naturales en las comunidades han contribuido a una mayor comprensión del sistema de AP y estas comunidades están aprendiendo que pueden negociar y cómo pueden hacer escuchar sus demandas.

Con las iniciativas de manejo de RRNN que se están implementando en la Reserva, ahora el uso de recursos genera mayor valor y los beneficios por conservación son más tangibles. Puedo indicar que esta percepción favorable sobre las AP es un hecho más reciente, de tres o cuatro años atrás; sin embargo, es el resultado de un proceso de trabajo de mucho más antiguo.»

Fabiano Silva, Coordinador Ejecutivo Fundación Victoria Amazónica (2013-actualidad) y oficial de programa (2005-2010).

© Gabriela Burnett-UICN

D) Estudio de caso de Bolivia: Parque Nacional Noel Kempff Mercado

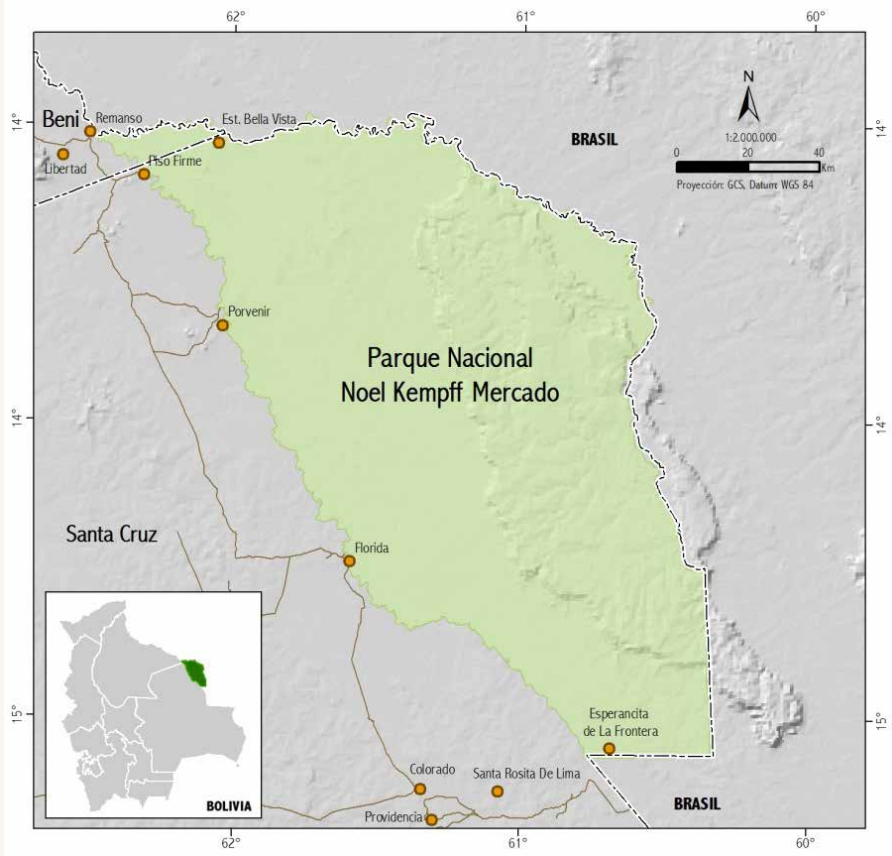
Araujo, N. y Casavecchia, C.

1. Características generales del AP

El PN Noel Kempff Mercado ha sido declarado Patrimonio Natural de la Humanidad por la Unesco ([52]). Se ubica entre los departamentos de Santa Cruz de la Sierra y Beni en Bolivia; limita con los estados de Rondonia y Matogroso en Brasil. Fisiográficamente, se ubica dentro de un sistema de serranías del Escudo Precámbrico, caracterizado por sus altas mesetas, impresionantes farallones y presencia de cascadas de gran belleza paisajística ([53]). Su gran superficie y su estado de conservación casi prístino le confieren una importancia global para la conservación de la biodiversidad. Tiene un registro aproximado de 2 705 especies de plantas vasculares, 124 especies de mamíferos, 597 especies de aves, 74 especies de reptiles, 62 especies de anfibios y 246 especies de peces ([54]).

Dentro de sus límites no cuenta con asentamientos humanos. Su área de influencia colinda con el territorio indígena Guarasug´we Chiquitano del Bajo Paraguá, que tiene una extensión de 380 000 ha y la presencia de 283 familias de cinco comunidades de origen Chiquitano y Guarasug´we ([55]). Basan su economía en el aprovechamiento de los RRNN del bosque, la actividad pesquera de subsistencia y el turismo en pequeña proporción. Las principales amenazas provienen del límite con Brasil con la presencia de tala ilegal, pesca y cacería.

Ubicación del PN Noel Kempff Mercado



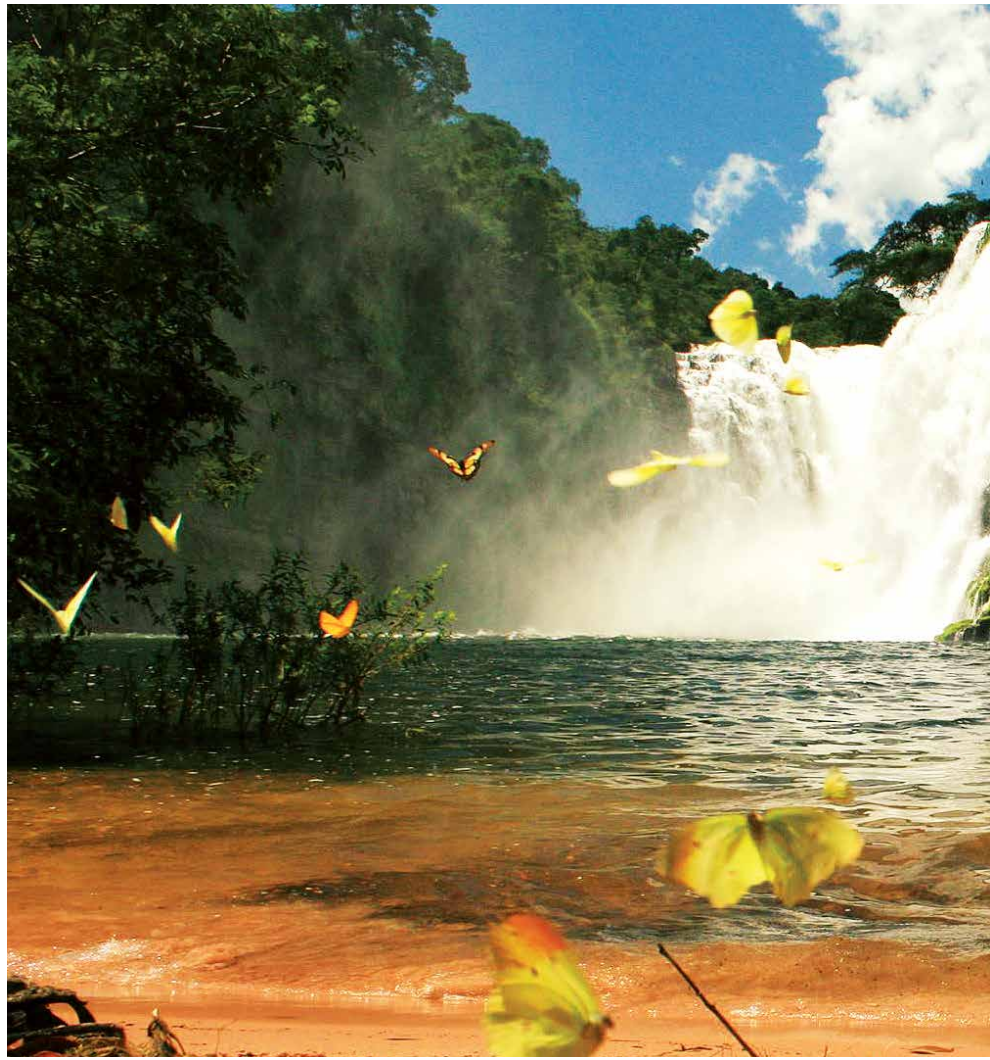
(52) Ver http://whc.unesco.org/es/list/967
(53) Killeen, T. J. y Schulenberg, T. S. (Eds.): «A biological assessment of Parque Nacional Noel Kempff Mercado, Bolivia», *RAP Working Papers 10*, Conservation International, Washington D. C., 1998.
(54) Ver Nota 52.
(55) Ver http://cibapa.blogspot.com/

2. Buenas prácticas

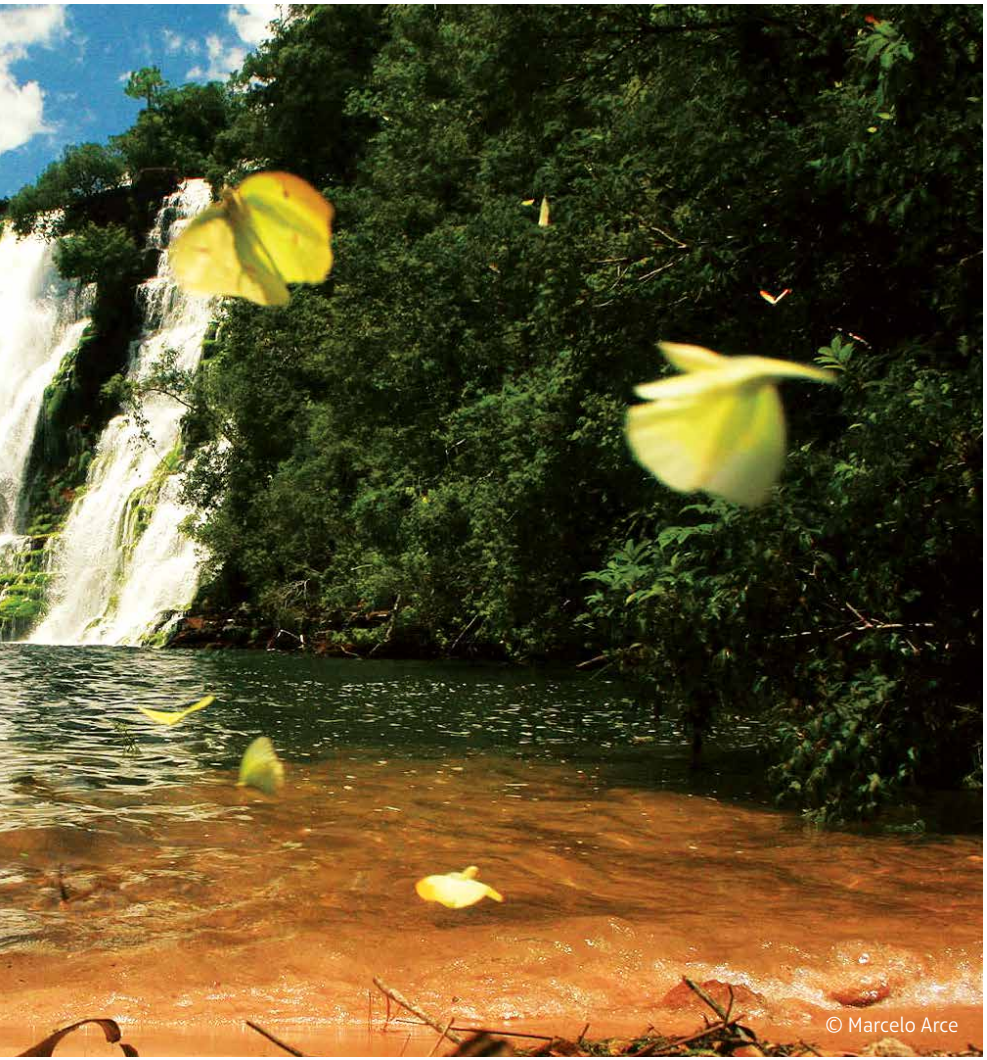
a. Ampliación y consolidación de límites y fortalecimiento de sus instrumentos de gestión

Debido a un periodo de coadministración de diez años (1995-2005) entre el Gobierno Nacional de Bolivia y la Fundación Amigos de la Naturaleza (FAN), se generaron las bases para el fortalecimiento de la gestión del Parque. A partir del año 1997, se logró revertir la presencia de concesiones madereras en la zona gracias a un proceso de compensación económica y, así, ampliar la superficie del Parque con 642 458 ha, llegando así a una extensión 1 523 446 ha. Este proceso de ampliación se realizó en el marco del Proyecto de Acción Climática Noel Kempff (PAC-NK), acompañado del desarrollo de un programa fuerte de protección al Parque y de un programa de desarrollo comunitario para promover la gobernanza y participación social ([56]).

El Parque ha institucionalizado varios instrumentos de gestión, como el nuevo Plan de Protección oficializado (2013-2017), construido por el equipo de gestión. Es la segunda AP con mayor número de guardaparques del país (27 en total), 15 de los cuales provienen de las comunidades locales, factor que ha sido clave para un mejor relacionamiento ([57]). Otro elemento clave hacia la efectividad de gestión es la elaboración del POA y su seguimiento trimestral con reportes de cumplimiento. Esta planificación anual se construye entre el equipo de administración del área y los guardaparques; luego, es ajustado y validado por el Comité de Gestión ([58]). Además, según Nelson Herrera (miembro del Comité de Gestión), las mismas comunidades apoyan la protección del AP velando para



([56]) FAN: *Memoria 20 años conservando la biodiversidad de Bolivia*, Editorial FAN, Santa Cruz de la Sierra, 2009.
([57]) Comentario personal de Nelson Herrera, representante de la comunidad de Remanso, miembro durante 12 años del Comité de Gestión del PN Noel Kempff Mercado, Vocal del Comité de Gestión.
([58]) Comentario personal de Sandro Añez, Director del PN Noel Kempff Mercado, SNAP de Bolivia.


© Marcelo Arce

que no ingresen personas externas y estableciendo puntos de colonización en los alrededores del Parque.

b. La gobernanza del AP fortalecida por el buen funcionamiento del Comité de Gestión

Desde 1996, el AP ha desarrollado un sistema de gobernanza a través de la conformación de un Comité de Gestión que acompaña la planificación, toma de decisiones y logro de resultados del AP. Los actores que forman parte de este comité provienen del sector gubernamental del ámbito nacional, departamental y municipal; representantes de sus siete comunidades indígenas y su central indígena y el sector no gubernamental con la participación de FAN como organización nacional que administra el PAC-NK. Desde el 2013 participan, solo con derecho a voto, dos instituciones gubernamentales adicionales que tienen importancia para el resguardo de los límites del área y para apoyar el desarrollo del AP y sus comunidades vecinas ([59]).

La consolidación de este Comité de Gestión ha sido paulatina. Durante muchos años el traslado de los diferentes participantes a las reuniones del comité fueron incentivadas y subvencionadas por proyectos del AP. En la actualidad, se realizan reuniones ordinarias cada cuatro meses y se organizan reuniones extraordinarias según la necesidad ([60]), aunque la movilización de los miembros del Comité sigue requiriendo subvención del Parque debido a las distancias entre las comunidades y la sede de las reuniones ([61]).

([59]) Ver Nota 57.
([60]) Comentario personal de Sandro Añez y Nelson Herrera.
([61]) Ver Nota 56.

c. Establecimiento de un fondo fiduciario como mecanismo de sostenibilidad financiera

En el marco del PAC-NK, se estableció un fondo fiduciario de 2,5 millones de dólares a favor de la sostenibilidad de la gestión del AP, particularmente para sostener el programa de protección del Parque ([62]). Este mecanismo se estableció en 1997 con la participación del Gobierno Nacional, FAN, The Nature Conservancy (TNC) y tres empresas extranjeras del sector energético ([63]). El proyecto también invirtió en otras estrategias de conservación a largo plazo, como el Programa de Ecoturismo que se mantiene vigente, aunque aún requiere fortalecimiento.

El PAC tiene un periodo de vigencia hasta el 2026. Desde el 2013 se paralizó la ejecución del proyecto para su adecuación al nuevo marco político del país, vinculado al Mecanismo Conjunto de la Madre Tierra sobre mitigación del CC. Asimismo, la administración del fondo fiduciario está ajustándose para su continuidad ([64]).

d. Implementación de un proyecto pionero en el mundo sobre mitigación de GEI

El Parque ha sido un AP pionero a nivel mundial en la implementación de un proyecto enfocado específicamente en combatir el CC, así como en el aporte a la conservación de la biodiversidad y en la generación de beneficios de desarrollo sostenible para las comunidades locales. El PAC-NK se implementó como un mecanismo de desarrollo limpio en un mercado voluntario para la mitigación de GEI. Su diseño esperaba evitar o mitigar la emisión de hasta 5,8 millones de toneladas de CO_2 a la atmósfera durante 30 años (1997-2026) por medio de la prevención de la explotación maderera y la conversión agrícola de la tierra ([65]).

En términos ambientales, el proyecto permitió la ampliación de la superficie del AP y la reversión de tierras bajo concesiones forestales. Se logró evitar la emisión de 989 622 toneladas de CO_2 durante el periodo 1997-2005, las cuales fueron comercializadas en mercados voluntarios de carbono. Para lograr esta certificación, se desarrollaron metodologías innovadoras y, con ella, el PAC se convirtió en el primer proyecto forestal de reducción de emisiones del mundo, verificado por terceros con base en estándares internacionales ([66]).

e. Interacción del AP con las comunidades indígenas/actores locales y apoyo al desarrollo local

El trabajo del Parque con las comunidades indígenas y actores locales también tuvo un fuerte impulso con el PAC-NK, gracias al cual fue una de las primeras AP del país en contar con un Programa de Desarrollo Comunitario (PRODECOM), apoyando actividades de procesos de planificación comunal participativa, proyectos de salud, educación, auto empleo, micro-empresas, micro-crédito e infraestructura básica, así como, el apoyo al manejo forestal en el área comunal colindante con el Parque ([67]).

A través de los proyectos desarrollados en el AP, se logró la consolidación legal del territorio indígena Guarasug´we Chiquitano del Bajo Paraguá, proceso que se inició en 1998 y concluyó en el 2006, otorgando derecho propietario comunal sobre una superficie de 380 000 ha. También se apoyó el fortalecimiento del ecoturismo comunitario y el manejo de los RRNN. Una de las iniciativas de

([62]) Comentario personal de Natalia Calderón, Directora de Proyectos, FAN.
([63]) Ver Nota 55.
([64]) Ver Nota 61.
([65]) Calderón, N.: «Pagos por deforestación evitada. Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado», *Taller Regional: Conservando los Servicios Ambientales para la Gente y la Naturaleza*, CAF y TNC, La Paz, 2008, pp. 173-182.
([66]) Ver Nota 61.
([67]) Muñoz, A.: «Proyecto de Acción Climática Noel Kempff», *Hábitat 47*. LIDEMA, 1997, p. 16.

desarrollo con mayor éxito es el aprovechamiento del fruto de la palma de asaí (*Euterpe precatoria*) bajo estándares de biocomercio sostenible y con beneficios tangibles para la comunidad de Porvenir ([68]). Actualmente, el Parque sigue siendo un catalizador importante para conectar el rol del Estado con las demandas de desarrollo de las comunidades locales, aunque, en los últimos años, se ha observado un descenso considerable en el acceso a recursos económicos que permitan un mayor apoyo al desarrollo local ([69]).

3. Reflexiones de los actores

«El PN Noel Kempff Mercado, con su PAC y, en este marco, la coadministración del AP entre el Gobierno y FAN, ha permitido desarrollar un proyecto de mitigación de GEI, único en su género a escala mundial. Nunca se hubiera pensando su aplicación para la discusión actual que se lleva en el contexto de REDD y REDD+, como la medición de fugas y las metodologías desarrolladas para la medición de carbono. Existen interesantes lecciones aprendidas y conocimientos desarrollados sobre el tema.

Actualmente, el marco político boliviano no permite la comercialización de créditos de carbono u otros esquemas de pago por servicios ambientales. Sin embargo, el PAC-NK ha dejado un conocimiento valioso para el país y a nivel de la Fundación como una de las instituciones ejecutoras del proyecto. A partir de este proyecto, hemos profundizado y ganado experiencia nacional e internacional en el tema, por lo que contamos con capacidades instaladas para apoyar el desarrollo del Mecanismo Conjunto de Cambio Climático que desarrolla el Gobierno de Bolivia. Sin duda alguna, el Parque sigue siendo un sitio muy interesante para aportar a la mitigación del CC, acompañado de una mayor participación de las comunidades locales.»

Natalia Calderón Angeleri, Directora de Proyectos, FAN

«Una de las características que se debe destacar del PN Noel Kempff Mercado es el empoderamiento local y el grado de participación de las comunidades aledañas en la gestión del AP. Hay un comité de gestión consolidado debido a varios años de trabajo que lo han fortalecido. El director actual del AP proviene de las comunidades, esto ha generado mayor confianza de los actores locales y que el flujo de información sea más transparente y constante. Ahora, las comunidades locales exigen el cumplimiento de los acuerdos establecidos en las reuniones del Comité de Gestión y el AP recibe mucho apoyo de ellas para que su gestión avance.

También, los proyectos ejecutados por el AP han permitido la capacitación formal de recursos humanos. Esto ha generado que la misma comunidad tenga capacidad de gestión de sus recursos y proyectos. Actualmente, los miembros de las comunidades hacen censos forestales para el aprovechamiento de madera.

Pienso que se ha dejado de invertir directamente en las comunidades. Ahora se canaliza apoyo y el Parque es un facilitador de este proceso y hemos visto que es la mejor forma de trabajar y lograr beneficios para todos. Tenemos un AP de gran extensión con un muy buen estado de conservación y con alto grado de valoración social.»

Sandro Añez, Director del PN Noel Kempff Mercado, SNAP de Bolivia

«*Uno de los logros de la gestión del Parque ha sido la participación de las cinco comunidades. Con esto, se apoya la protección de nuestra AP, que es un patrimonio para el mundo y eso tiene mucho mérito para nosotros en las comunidades y nos motiva a participar en sus actividades.*

Estructurar el Comité de Gestión del Parque fue difícil al inicio porque no existían las condiciones logísticas, las distancias hacia las sedes acordadas para las reuniones y el mal estado de los caminos, motivo por el cual se exigió a la

([68]) García, K. y Urioste, A.: *Aprovechamiento sostenible de frutos de asaí en el Bajo Paraguá, Comunidad Porvenir*, Editorial FAN, Santa Cruz de la Sierra, 2013.
([69]) Ver Nota 59.

FAN (en aquel entonces co-administrador del área) el apoyo a la movilización de los miembros del Comité. Ahor, igualmente requerimos que el Parque nos apoye con la movilización debido a las distancias existentes. A pesar de las dificultades logísticas, siempre hemos llegado todos los miembros a las diferentes reuniones y talleres que se convocan.

Las comunidades locales conocemos sobre la importancia del Parque porque hemos tenido muchos programas educativos y de concientización. Los programas de apoyo a las comunidades, que ejecutó en sus inicios el Parque sobre desarrollo de infraestructura social y educativa y la implementación de una unidad de turismo, fueron importantes para motivar a las comunidades y apoyar a la gestión del AP. Sin embargo, aún tenemos las dificultades de acceso vial para el desarrollo del turismo que nos interesa como incentivo económico local.»

Nelson Herrera, representante de la comunidad de Remanso, miembro durante 12 años del Comité de Gestión del PN Noel Kempff Mercado, Vocal del Comité de Gestión

© Cristina Cassavecchia

E) Estudio de caso de Colombia: Parque Nacional Natural - Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis

Araujo, N. y Casavecchia, C.

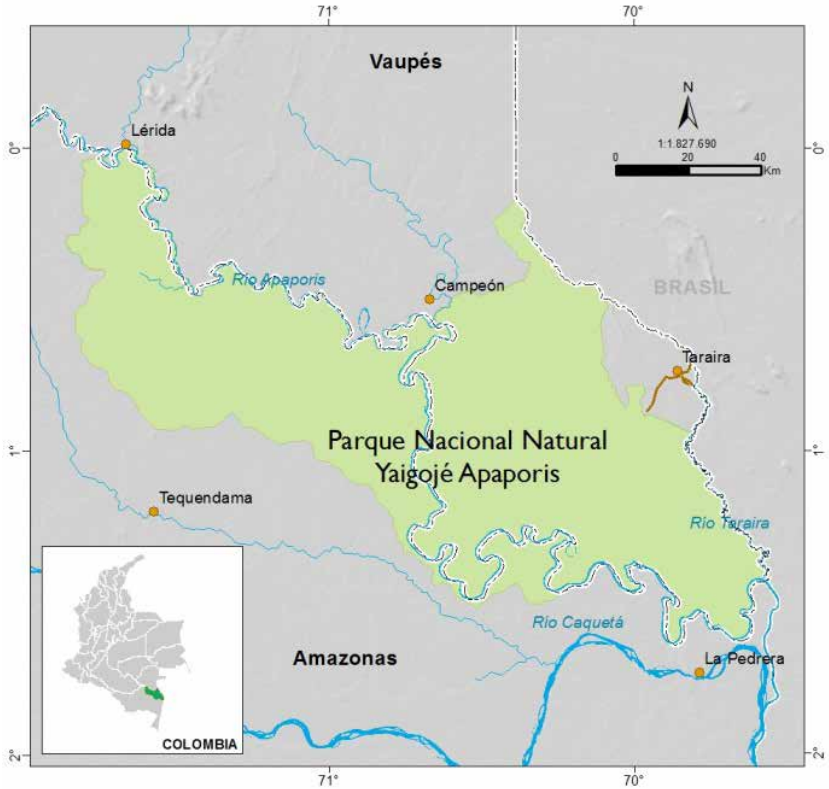
1. Características generales del AP ([70])

El Parque Nacional Natural-Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis (PNN-RIYA)se ubica en la cuenca baja del río Apaporis y en los corregimientos departamentales de La Pedrera, La Victoria y Miritί- Paraná del departamento del Amazonas y en el municipio de Taraira en el departamento del Vaupés, en la frontera con Brasil. Fue creado a petición de las autoridades tradicionales del Resguardo Yaigojé Apaporis con el objetivo de proteger su territorio frente a las expectativas mineras en la región. Con su creación, se inicia el proceso de formulación de un Régimen Especial de Manejo (REM), que se establece cuando un AP se superpone a un Resguardo Indígena. En este régimen se ha generado una administración conjunta entre la autoridad ambiental de PNN de Colombia y una autoridad pública de carácter especial, que es la Asociación de Capitanes Indígenas de Yaigojé Apaporis (ACIYA), autoridad del Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis.

Este PNN forma parte de una de las zonas de mayor diversidad cultural en la Amazonía. La protección de esta zona tiene una alta connotación para los pueblos indígenas debido a la presencia de un complejo de sitios sagrados. En él habitan siete pueblos indígenas principales, pertenecientes a los grupos Macuna, Tanimuka, Letuama, Cabiyarí, Yauna y Yujup-Macú, con una población aproximada de 1 536 habitantes en 19 comunidades.

En términos de sus características biofísicas, el Parque se encuentra en una de las zonas de mayor pluviosidad de toda la cuenca del río Amazonas. Su zona de ubicación es considerada como una de las áreas más resilientes al CC. Cuenta con la presencia de numerosos saltos de agua que constituyen barreras geográficas para la distribución de varias especies acuáticas o semiacuáticas, además de estar relacionados con los sitios sagrados de alta importancia para los pueblos indígenas de la zona. Se han registrado 1 683 especies de plantas vasculares y los primeros registros de fauna reportan de manera preliminar 362 especies de aves, 79 especies de reptiles, 73 especies de anfibios y 201 especies de peces.

Ubicación del PNN-Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis



([70]) PNN Yaigojé Apaporis y ACIYA: *Documento de avances Régimen Especial de Manejo Parque Nacional Natural – Asociación de Capitanes Indígenas del Yaigojé Apaporis*, Convenio de Cooperación, Colombia, 2014.

2. Buenas prácticas

a. Desarrollo de un proceso de planificación y gestión territorial bajo un REM y cosmovisión indígena

Con el proceso de creación del PNNRIYA, nació un nuevo paradigma de relacionamiento entre pueblos indígenas y el Estado colombiano. El AP se creó por demanda indígena y bajo un acuerdo entre las partes que estableció que el manejo integral del área se haría con base en el conocimiento tradicional y los reglamentos recibidos en concordancia con la forma de concebir el mundo de cada uno de los siete pueblos indígenas y sus 19 comunidades ([71]). Para iniciar la gestión del AP, se empezó el proceso de construcción de un REM que estableciera los mecanismos de manejo del territorio desde la cosmovisión indígena ([72]).

Para el establecimiento del REM, el primer paso es obtener información según un enfoque de investigación propia o endógena, proceso fortalecido por la experiencia de la Fundación Gaia Amazonas. La metodología endógena fue propuesta por los pueblos indígenas haciendo que las comunidades participasen con tres representantes indígenas y un chamán ([73]). La metodología que se utilizó se constituye en una experiencia pionera y replicable en el contexto del bioma amazónico ([74]).

El inicio del proceso de la investigación endógena se realizó según los lineamientos emitidos en un congreso indígena, en el que se identificaron todos los temas que serían recopilados. Se acordó hacer la investigación en cada uno de los pueblos, analizando aspectos como la historia de origen de cada uno, el origen del territorio y la toponimia cultural. Esta información permitió generar una cartografía cultural que integra el conocimiento tradicional con el del mundo occidental y, así, obtener mapas integrados ([75]).

El proceso de investigación se ejecutó en dos años y los gestores han decidido no establecer un periodo de tiempo para concluir el diseño del REM debido al carácter particular y participativo de este proceso, aunque, en el Convenio de Cooperación 011 de 2013 entre Parques Nacionales Naturales de Colombia y ACIYA para la construcción, formalización e implementación conjunta del REM, se estableció un plazo prudencial de cinco años para cumplir con este objeto del convenio.

Los avances del proceso de investigación endógena han permitido generar un mayor relacionamiento entre el personal de Parques Nacionales Naturales de Colombia y los pueblos indígenas, así como una comprensión de las características biológicas del territorio y su valor cultural para el diseño de las estrategias de manejo del PNNRIYA.

b. Creación del AP por solicitud indígena y establecimiento de acuerdos especiales para la gobernanza del área

En 1988 se creó el Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis por solicitud de los pueblos indígenas Tanimuca, Yucuna, Letuama, Matapí, Cabiyarí, Macuna, Barazano y Yujup-Macú y, en el 2008, se inició la creación de un PN totalmente superpuesto con los límites del Resguardo Indígena, por solicitud de los pueblos, conscientes de que la creación de un AP eliminaría la posibilidad de desarrollo de actividades de minería u otra explotación que pusiera en riesgo sus sitios sagrados y, por lo tanto, sus usos y costumbres, composición social y entorno ambiental ([76]).

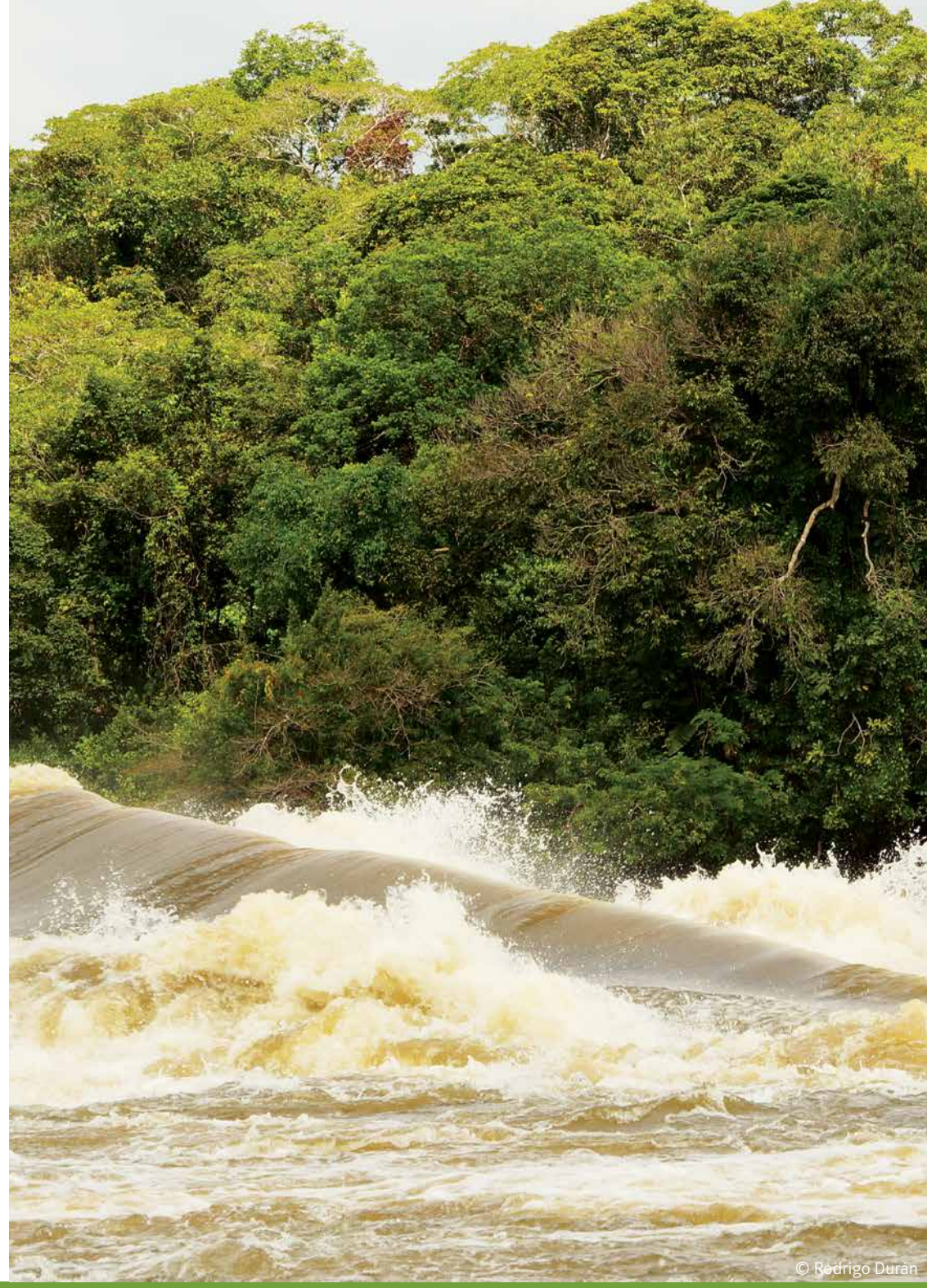
([71]) El Aullador: «Historia de una Tutela Parque Nacional Natural Yaigojé Apaporis», *Boletín El Aullador,* DTAM–PNN, 4(28), pp. 1-22.
([72]) Comentario personal de Edgar Castro.
([73]) Chamán, o sabio, se dice de hombres y mujeres con poderes curativos.
([74]) Comentario personal de Martin von Hildebrand.
([75]) Ver Nota 71.
([76]) Ver Nota 69.

En este contexto, la Fundación Gaia Amazonas, con el apoyo financiero de la Fundación Gordon y Betty Moore, brindó asistencia técnica, durante muchos años de trabajo, a los pueblos indígenas de la zona. Resultados que, posteriormente ayudaron a identificar una alternativa para frenar la amenaza minera en el Resguardo y que los mismos pueblos tuvieran capacidad de negociación ante el Estado a la hora de establecer los acuerdos para la creación del Parque.

Según las características legales de los PN en Colombia, la creación del PN Yaigojé Apaporis se conviertió en la única alternativa para frenar la amenaza minera en el territorio indígena; sin embargo, la decisión de pasar el Resguardo Indígena a un REM debía tener pleno respaldo local y asegurar la autonomía de los pueblos indígenas ([77]).Por este motivo, la creación del Parque se dio luego de un proceso de consulta previa, libre e informada y el establecimiento de acuerdos de gestión entre el Estado y las autoridades indígenas ([78]).

Una vez establecida el AP, se organizó su estructura de gobernanza, conformando un comité directivo y un comité operativo. El primer comité está conformado por las directivas de PNN de Colombia y la ACIYA, cuyo rol es tomar las decisiones principales del REM. El comité operativo está compuesto por representantes de las asociaciones indígenas y por los funcionarios estatales del Parque y tiene la responsabilidad de coordinar y ejecutar las decisiones de gestión que defina el Comité Directivo ([79]).

([77]) Ver Nota 73.
([78]) Comentario personal de Diego Muñoz.
([79]) Comentario personal de Edgar Castro y Diego Muñoz.



c. Respaldo social de los pueblos indígenas para la creación y gestión del AP

Todo el proceso de creación del AP y el diseño de su régimen de manejo fue diseñado para lograr la participación social y la construcción colectiva para, de esta manera, construir las bases para la sostenibilidad social de la gestión.

El proceso de creación del AP se inició a principios del 2008 con la realización de la asamblea extraordinaria de las Autoridades Tradicionales y los Capitanes Indígenas que, mediante consenso, decidieron solicitar su creación. Un segundo paso fue el acuerdo entre PNN y la ACIYA para llevar a cabo un proceso de consulta previa, libre e informada, con una metodología acordada para la definición de límites y extensión del área, los objetivos de conservación y la construcción conjunta de un REM ([80]). Como resultado de este proceso, las Autoridades Tradicionales y los Capitanes Indígenas realizaron una reflexión interna sobre las implicaciones de la creación del PN y establecieron ocho puntos de acuerdo que buscan salvaguardar la autonomía indígena, el derecho sobre sus tierras comunales, sus sitios sagrados y sus valores culturales. De esta manera, en octubre del 2009 se declaró la constitución del PNN Yaigojé Apaporis ([81]).

© Cristina Cassavecchia

d. Protección legal para los medios de vida y sitios ancestrales

Los siete pueblos indígenas que conforman el área de Yaigojé Apaporis constituyen un mismo núcleo cultural (complejo cultural del Vaupés) que comparte, entre otros elementos, los rituales tradicionales, por lo que los sitios sagrados son de gran importancia en la vida cultural ([82]). La forma de vida de estos pueblos ancestrales está asociada a la conservación del medio natural como fundamento para el mantenimiento de su cultura. La amenaza de explotación minera en el territorio indígena ponía en riesgo los sitios sagrados, su medio natural y su cultura ([83]).

En este contexto, la declaratoria del Parque sobre el Resguardo confiere al territorio garantías legales para prevenir usos extractivos del suelo y subsuelo y, bajo el REM, garantiza, por medio de sus objetivos de gestión, la protección de los valores materiales e inmateriales de los pueblos indígenas, el fortalecimiento del sistema de sitios sagrados y rituales, y la base ambiental del AP como sustento de vida de los pueblos indígenas ([84]). Adicionalmente, el proceso de investigación endógena para el establecimiento del REM promueve el rescate de los conocimientos tradicionales y valores ancestrales, así como la vinculación de los jóvenes en este proceso y la revalorización de dichos conocimientos ([85]).

La experiencia de construcción de un REM para Yaigojé Apaporis también se constituye en un modelo a replicar en otros REM existentes en la Amazonía colombiana, ya que mejora el conocimiento y las políticas de PNN de Colombia sobre el manejo de AP según la cosmovisión indígena.

([80]) Ver Nota 69.
([81]) Ver Nota 70.
([82]) Ver Nota 70.
([83]) Ver Nota 69
([84]) Ver Nota 69
([85]) Comentario personal de Edgar Castro y Martin von Hildebrand.

3. Reflexiones de los actores

«A partir de una amenaza minera que podía afectar los sitios sagrados en el Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis, empezó el proceso de creación del PN. Si los sitios sagrados se perdían, los chamanes también perdían la oportunidad de continuar con sus curaciones y, según la cosmovisión indígena, si los sitios sagrados se afectan en el mundo, entonces el mundo se enferma.

El proceso de creación del Parque implicó mucho diálogo local y explicar las implicaciones de crear y gestionar un AP […] La categoría de "parques" en Colombia no es una figura de propiedad. Este punto tuvo que quedar explícito en los acuerdos locales para que los indígenas no sintieran que perdían su derecho propietario como Resguardo Indígena. En los objetivos de creación también quedó. entre los principales elementos de conservación el valor cultural, que por lo general este punto se pierde en muchos otros planes de manejo.

Nuestro mundo occidental no ha entendido que el mundo indígena es diferente, pero al mismo tiempo las sociedades amazónicas tienen diferencias entre ellas mismas […] Ahora estamos aprendiendo a relacionarnos con los pueblos amazónicos y nos toca construir. Cada proceso es distinto, tenemos que asumir que estamos aprendiendo de esta experiencia y que esto va a generar mucho conocimiento para el manejo de PN.»

Edgar Castro, profesional en estrategias especiales de manejo de la Dirección Territorial Amazonía, de PNN de Colombia

«Los pueblos indígenas de Yaigojé Apaporis han detectado las amenazas y presiones externas en su territorio y han reconocido sus limitaciones para hacer frente a las mismas. En este sentido, han visualizado a Parques Nacionales como un aliado para apoyar en la protección efectiva de su territorio.

La experiencia que se ha generado hasta el momento destaca el uso del conocimiento tradicional y la investigación propia liderada por los chamanes de los distintos pueblos para el proceso de planificación y zonificación del Parque. Se está trabajando en la construcción de un REM y los pueblos indígenas están participando activamente en la gestión del Parque. La investigación endógena de los pueblos y la transmisión de conocimiento tradicional de una generación a la otra ha permitido fortalecer a los propios pueblos sobre el conocimiento de su territorio, y este conocimiento ha sido usado para la planificación de su mismo territorio.

También esta experiencia es bastante motivante para todos los participantes del proceso de investigación, ya que trabajar la cartografía ha permitido hacer recorridos conjuntos [refiriéndose al personal del área protegida y los participantes de las comunidades indígenas], rememorar historias, reconocer sitios y animales que se escuchaban o conocían por historias.»

Diego Muñoz, Jefe del PNNRIYA, funcionario de Parques Nacionales Naturales de Colombia

«*Llevamos dos años en proceso de elaboración del REM. La investigación propia que se ha encarado en este proceso ha vuelto a unir a la población porque toca la raíz propia de las tradiciones y valores ancestrales.*

Lo más importante en la investigación endógena es la transmisión del conocimiento ancestral de los chamanes a los jóvenes, por lo tanto, este es un nuevo desafío, así como luego será un desafío, la transmisión de estos conocimientos documentados a los jóvenes.

Pienso que estamos creando un nuevo paradigma de manejo de AP desde la óptica indígena. El desafío es cómo esto se asume en el sistema de parques […] El rescate de saberes y conocimiento tradicional y la transmisión del mismo a las nuevas generaciones, así como la transmisión de este conocimiento al mundo,

va a fortalecer la identidad indígena y sus capacidades para interrelacionarse con el Estado y demandar sus necesidades.»

Martin von Hildebrand, etnólogo, Director Fundador de la Fundación Gaia Amazonas

«En este último tiempo, lo más importante fue el proceso de valoración cultural de nuestro territorio y esto se dio a partir de la creación del AP. En el AP y Resguardo Indígena encontramos las comunidades Macuna, Tanimuka, Letuama, Cabiyarí, Yauna y Yujup-Macú. La creación del PN nos ha permitido hacer frente a una empresa minera canadiense que intentó realizar explotación de los RRNN del subsuelo, amenazando con ello a nuestro territorio ancestral. El subsuelo es parte de nuestro territorio y a través del AP estamos protegiendo nuestros RRNN y, principalmente, los sitios sagrados y tradicionales de las comunidades. Estamos trabajando en la definición de zonas del territorio y para ello contamos con el apoyo de instituciones y autoridades nacionales y regionales. En este proceso existe una fuerte participación local indígena y estamos conformes con nuestra participación.»

Gonzalo Macuna, Secretario de Recursos Naturales de la ACIYA

«Para nosotros [en referencia a los pueblos indígenas de Yaigojé Apaporis], la creación del área se concibe desde el manejo del territorio, lo cual no solo implica estar de acuerdo con la institución, escribirlo y plasmarlo en papeles y mapas, [sino que] va más allá de esto que es la celebración de rituales y curaciones por parte de nuestros viejos para que el parque se creara. Esto fue puesto en pensamiento y hace parte de lo que conocemos como manejo del territorio.»

Texto citado por el documento de avance del Régimen Especial de Manejo con base en la Ayuda de memoria Reunión Unidad de Parques Nacionales Naturales y el Comité Coordinador del Resguardo Yaigojé Apaporis, 2010 (PNN – ACIYA, 2014)

© Cristina Cassavecchia

Bibliografía general

Anchante, A., Bussalleu, L., Castaño, A. y Valdés-Velásquez: 2012. ***El cambio climático en los Andes y la Amazonía: preguntas frecuentes***, Lima, 2012, 19 pp.

Associação Metareila do Povo Indigena Surui: *Suruí Forest Carbon Project realizado pelo IDESAM*, 2011.

Barzetti (Ed.) ***Parques y Progreso. Áreas Protegidas y Desarrollo Económico en América Latina y el Caribe***, UICN y BID, Estados Unidos, 1993, 258 pp.

Banco Interamericano de Desarrollo: *Notas de Lecciones Aprendidas*, 2008.

Bandeira Cardozo: *Porto Velho: Kanindé-Associação de Defesa Etnoambiental*, 2010.

Boletín del Congreso Mundial de Parques, 2014. En: http://www.iisd.ca/iucn/wpc/2014/html/crsvol89num16s.html

Borrini-Feyerabend, G., Dudley, N., Jaeger, T., Lassen, B., Pathak Broome, N., Phillips, A. y Sandwith, T.: «Governance of Protected Areas: From understanding to action», *Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 20,* UICN, Gland, 2013, 124 pp.

Bottin, S. y Ferreira, L.: *A implementação da Reserva Extractivista do Rio Unini: conflitos sociais e dinâmicas territoriais no Corredor Central da Amazônia,* (s/f).

Carabias, J.; J. De la Maza y R. Cadena (Eds.): *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas América Latina y El Caribe*, TNC-WCPA-UICN, México, 2003, faltan páginas.

Casavecchia, C.: *Metodología del proyecto de recuperación de lecciones aprendidas e identificación de buenas prácticas sobre gestión de áreas protegidas en la Amazonía.* UICN- Sur, Quito, 2014.

Dudley, N., Stolton, S., Belokurov, Á., Krueger, L., Lopoukhine, N., MacKinnon, K., Sandwith, T. y Sekhran, N. (Eds.): *Soluciones Naturales: Las áreas protegidas ayudando a la gente a enfrentar el cambio climático*, UICN-WCPA, TNC, PNUD, WCS, BM y WWF, Gland, Washington D. C. y Nueva York, 2009.

Dumet, R., Villalobos, R., Carrera, F., de Camino, R. y Oduber Rivera, J.: «Estándar para el monitoreo y evaluación de Bosques Modelo», *Serie Técnica, Publ. 11. Gestión Integrada de Recursos Naturales a escala de Paisaje*, CATIE, Turrialba, 2012.

Ervin, J., Mulongoy, K. J., Lawrence, K., Game, E., Sheppard, D., Bridgewater, P., Bennett, G., Gidda, S. B. y Bos, P.: *Making Protected Areas Relevant: A guide to integrating protected areas into wider landscapes, seascapes and sectoral plans and strategies. CBD Technical Series No. 44.* Convention on Biological Diversity, Montreal, 2010, 94 pp.

Forte, J. y otros: «El bosque prístino Iwokrama, Guyana», *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas América Latina y El Caribe*, TNC-WCPA-UICN, México, 2003, pp. 121-134.

Lammerts van Bueren, E. y Blom, R.: *Hierarchical framework for the formulation of sustainable forest management standards,* The Tropenbos Foundation, Leiden, NL, 1997, p. 82.

Lausche, B.: *Directrices para la legislación relativa a áreas protegidas*, UICN, Gland, 2012, 428 pp.

Lobo Peredo, A., López, M., Chávez Calvimontes, S. J. M. y Casavecchia, C.: *Compilación de fichas de registro e interpretación de experiencias en áreas protegidas, Proyecto «Amazonía más allá de las fronteras: Lecciones aprendidas en áreas protegidas»*. UICN-Sur, Quito, 2014.

Lobo Peredo, A. : *Proyecto Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas,* [Documento de trabajo para talleres nacionales], UICN-Sur, Quito, 2014.

Cifuentes y otros: *Medición de la Efectividad del Manejo de Áreas Protegidas*, 2000. En: https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/2000-131-Es.pdf

Merico, L. F.: «Áreas protegidas: contribución hacia una nueva economía», *Las áreas protegidas de América Latina. Situación actual y perspectivas para el futuro.* UICN, Quito, 2011, pp. 205-208.

Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación: *Estrategia Nacional de Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad*, Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación La Paz, 2001, 193 pp.

Morán Montaño, M., Campos Arce, J. J. y Louman, B.: *Uso de Principios, Criterios e Indicadores para monitorear y evaluar las acciones y efectos de políticas en el manejo de recursos naturales*, CATIE, Turrialba, 2006.

Muller, A. 2003. «Brasil y sus áreas protegidas», *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas América Latina y El Caribe*, TNC-WCPA-UICN, México, 2003, pp. 49-56.

Soldán, P.,Carrillo, J. y Kirchner, J.: *Estándares mínimos en la Gestión de Áreas Naturales Protegidas: Experiencias de la Cooperación en el Perú. Programa Desarrollo Rural Sostenible de la GIZ*, GIZ, 2013, 32 pp.

Penha Padovan, M., Cifuentes, M., Campos, J. J., De Camino, R. y Louman, B.: «Estándar y procedimiento para la certificación del manejo de áreas protegidas», *Revista Forestal Centroamericana 1*, 2002.

REDPARQUES: *Avances en el Desarrollo del Programa de Trabajo Sobre Áreas Protegidas. Región: Bioma Amazónico*, WWF-UICN-CDB, Lima, 2010, 150 pp.

Sandwith, T. y otros: «The Promise of Sídney: An editorial essay», *PARKS 2014*, Vol 20.1, 2014.

UICN: «Beneficios más allá de las fronteras», *Actas del V Congreso Mundial de Parques de la UICN*, Gland, y Cambridge, 2005.

UICN: *Integrar las Metas de Biodiversidad de Aichi en los Objetivos de Desarrollo Sostenible*, (s.f.).

Van Cauwenbergh y otros: *SAFE – A hierarchical framework for assessing the sustainability of agricultural systems*, 2006.

Vásquez, V. H. y Serrano, M. A.: *Las áreas naturales protegidas de Colombia*, Conservación Internacional y Conocimiento Colombia y Biocolombia, Bogotá, 2009, 696 pp.

Alarcón, D. F. y Torres, M.: *«Não tem essa Lei no Mundo, Rapaz»: A Estação Ecológica da Terra do Meio e a resistência dos beiradeiros do alto rio Iriri*, Amora, Amomex, Amoreri, Aerim, Altamira, 2013.

Álvarez, J. y Shany, N.: *Una experiencia de gestión participativa de la biodiversidad con comunidades amazónicas*. Facultad de Ciencias Biológicas UNMSM, 2012.

Amend, M. R., Reid, J. y Gascon, C.: «Benefícios econômicos locais de áreas protegidas na região de Manaus, Amazonas», *REDESMA*, 2007.

Araujo N. y Casavecchia C.: «Parque Nacional Cordillera Azul, estudio de caso Perú», *Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas,* UICN, Quito, 2014.

Araujo N. y Casavecchia C.: «Parque Nacional do Jaú y Reserva extractivista do rio Uniní estudio de caso Brasil», *Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas*, UICN, Quito, 2014.

Araujo N. y Casavecchia C.: «Parque Nacional Natural - Resguardo Indígena Yaigojé Apaporis, estudio de caso Colombia», *Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas*, UICN, Quito, 2014.

Araujo N. y Casavecchia C.: «Parque Nacional Noel Kempff Mercado, estudio de caso Bolivia», *Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas*, UICN, Quito, 2014.

Araujo N. y Casavecchia C.: «Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno, estudio de caso Ecuador», *Amazonía más allá de las fronteras: lecciones aprendidas en áreas protegidas*, UICN, Quito, 2014.

Bases para el Desarrollo del Ecoturismo Sostenible en el Perú, [Documento de Trabajo Publicado], Consejo Nacional del Ambiente, Perú, 1999.

Weigand Jr., R. y Albernaz, A. L. (Coord.): *Atualização das Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição dos Benefícios da Biodiversidade Brasileira– Bioma Amazônia,* MMA, Brasilia (DF), 2007.

Calderón, N.: «Pagos por deforestación evitada. Proyecto de Acción Climática Noel Kempff Mercado», *Taller Regional: Conservando los Servicios Ambientales para la Gente y la Naturaleza*, CAF y TNC, La Paz, 2008, pp. 173-182.

CIMA-Cordillera Azul. *10 años de conservación CIMA-Cordillera Azul (2002-2012)*, Perú, 2012, 35 pp.

CIMA-Cordillera Azul: *Experiencia del proyecto REDD+ PNCAZ. Cordillera Azul: Legado natural del Perú para el mundo*. Lima, 2013, 78 pp.

CIMA-Cordillera Azul: *FOCAL un modelo para el Fortalecimiento de Capacidades Locales para la Gestión del Territorio y la Mejora de la Calidad de Vida*, Lima, 2013, 68 pp.

Decreto Nº 4340, de 22 de agosto de 2002. Reglamento sobre el Sistema Nacional de Unidades de Conservación. Brasil.

El Aullador: «Historia de una Tutela Parque Nacional Natural Yaigojé Apaporis», *Boletín El Aullador*, 4(28):1-22, DTAM-PNN, 2014.

Equipe de Conservação da Amazonia (ECAM): *Plano de Capacitação para atender as demandas das Associações Paiter Surui*, 2013.

FAN: *Memoria 20 años conservando la biodiversidad de Bolivia*, Editorial FAN, Santa Cruz de la Sierra, 2009.

Fundación Victoria Amazónica: *Plan de Manejo del Parque Nacional do Jaú*, Manaos, 1998.

García, K. y Urioste, A.: *Aprovechamiento sostenible de frutos de asaí en el Bajo Paraguá, Comunidad Porvenir*, Editorial FAN, Santa Cruz de la Sierra, 2013.

Instituto de Desenvolvimento Florestal do Estado do Pará (IDEFLOR): *Plano Anual de Outorga Florestal do Estado do Pará 2014*, IDEFLOR, Belém, 2014. En: http://www.ideflor.pa.gov.br/file/PLANO%20ANUAL%20DE%20OUTORGA%20FLORESTAL%20DO%20ESTADO%20DO%20PAR_%202014_FINAL.pdf

Kanindé: *Etnozoneamento da Terra Indígena Sete de Setembro*, Ivaneide, 2010.

Killeen, T. J. y Schulenberg, T. S. (Eds.): *A biological assessment of Parque Nacional Noel Kempff Mercado, Bolivia. RAP Working Papers 10*, Conservation International, Washington D. C., 2008.

Klein, G. N., Silva, J. R. A., Guerra, M. F., Singh, V. L., Correia Junior, A. A., Ferreira, R. H. T., Carvalho, A. G. y Pinheiro C. A. A.: «Gestão do conflito entre castanheiros e a REBIO do Rio Trombetas-Pará», *ARPA: Áreas Protegidas da Amazônia*, MMA, Brasilia, 2008.

Koury, C. G., Guimarães, E. R., Albuja, M. G.: *O Turismo na Reserva de Desenvolvimento Sustentável do Uatumã*, IDESAM, 2012, 74 pp.

Leite, F. H. F. 2008. «De zero a cem em 4 anos: a aceleração até a velocidade de cruzeiro do Arpa», *Áreas Protegidas da Amazônia*, MMA, Brasilia, 2008.

Marinelli, C. E.: 2012. «Gestão integrada de conhecimento: uma abordagem introdutória para as unidades de conservação da Amazônia», *Gestão de unidades de conservação: compartilhando uma experiência de capacitação*, WWF-Brasil, Instituto de Pesquisas Ecológicas, 2012, p. 174.

Marinelli, C. E., Carlos, H. S. A., Batista, R., Rohe, F., Waldez, F., Kasecker, T., Endo, W. y Godoy, R. F.: «O Programa de Monitoramento da Biodiversidade e do Uso de Recursos Naturais em Unidades de Conservação Estaduais do Amazonas», *Áreas Protegidas da Amazônia,* MMA, Brasilia, 2008.

Metareilá: *Memorando de Entendimento dos Clãs Suruí para o Projeto de Carbono Suruí*. Associação Metareilá, Riozinho, Cacoal, RO, Brasil, 2009.

Metareilá: *Plano de ação participativo para o desenvolvimento de uma economia racional e de manejo sustentável dos recursos naturais da terra indígena Sete de Setembro*, [Documento interno del Proyecto REDD+ Suruí], 2010, pp. 138.

Ministerio del Ambiente del Ecuador: *Plan de Manejo de la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno*, MMA, Quito, 2012, 56 pp.

Ministerio del Ambiente del Ecuador: *Síntesis del proceso del programa trinacional: «Programa trinacional de conservación y desarrollo sostenible del Corredor De Áreas Protegidas PNN La Paya- ZR Gueppí- RPF Cuyabeno»*.

Ministerio del Ambiente del Ecuador: *Informe Nacional del Ecuador: Seminario/ taller: "Pueblos Indígenas y Áreas Protegidas en América Latina*, San Martín de los Andes, 2007.

Ministério do Meio Ambiente y Serviço Florestal Brasileiro: 2015. *Plano anual de outorga florestal 2015*, SFB, Brasilia, 2015. En: http://www.florestal.gov.br/publicacoes/instrumento-de-gestao

Muñoz, A.: «Proyecto de Acción Climática Noel Kempff», *Revista Hábitat Nº 47*, 1997, p. 16.

Nelson S. P.: «Uso Público nas Unidades de Conservação. Estudos de caso», *Gestão de unidades de conservação: compartilhando uma experiência de capacitação*. WWF-Brasil, Instituto de Pesquisas Ecológicas, 2012, pp. 230-235.

Parque Nacional Natural Yaigojé Apaporis-Asociación de Capitanes Indígenas del Yaigojé Apaporis: *Documento de avances Régimen Especial de Manejo Parque Nacional Natural-Asociación de Capitanes Indígenas del Yaigojé Apaporis. Convenio de Cooperación 011 de 2013*, Colombia, 2014.

Pinha P. R. S.: «Estratégia de implantação do Conselho Consultivo da Reserva Biológica do Lago Piratuba», *ARPA: Áreas Protegidas da Amazônia*, MMA, Brasilia, 2008.

Pinheiro, C. A. A., Correia Junior, A. A., Klein, G. N., Silva, J. R. A., Carvalho, A. G., Guerra, M. F., Ferreira, R. H. T., Singh, V. L.: «Reflexo da gestão e da participação das comunidades na recuperação da população de tartaruga-da-Amazônia na REBIO do Rio Trombetas-Pará», *ARPA: Áreas Protegidas da Amazônia*, MMA, Brasilia, 2008.

Pinheiro, M. R. (coord.) Delelis, C., Costa C., Lino C. F., Dias H., Ferreira I. V., Lamas I. R., Lederman M. R., Fernandes R. V., Cardoso T. M.: *Recomendações para o Reconhecimento e Implementação de Mosaicos de Áreas Protegidas*, GTZ, Brasilia DF, 2010, 82 pp. En: http://www.redemosaicos.com.br/ebook.asp

Programa GESOREN-GIZ: *Serie de Estudios de Impacto. Creación del Áreas Ecológica de Conservación Municipal Siete Iglesias*, San Juan Bosco-Morona Santiago, 2011.

Rain Forest Alliance: *Gestión turística sostenible en el Cuyabeno*. Transport, 2013, p. 24.

REDPARQUES: *Avances en el desarrollo del programa de trabajo sobre Áreas Protegidas, región: Bioma Amazónico*, WWF-UICN-CDB, Lima, 2010, 150 pp.

SERNANP: *Parque Nacional Cordillera Azul. Plan Maestro 2011- 2016*, 2012.

Sevalho, E., Chota, J., Batista, G. y de Deus, C. P.: «Acordos de uso de castanhais na Reserva de Desenvolvimento Sustentável Piaguaçu-Purus», *ARPA: Áreas Protegidas da Amazônia*. MMA, Braslia, 2008.

STPE/ECOLEX: *Modelo de gestión para la consolidación territorial de áreas protegidas. Sistematización del Proyecto Cuyabeno*, Plan Ecuador, Amaznor, MAE, Quito, 2010.

Torres, M.: *A polifonia da Terra: Laudo pericial acerca de conflitos de uso da terra na Esec Terra do Meio nas proximidades da Estrada da Canopus e em parte das margens do rio Iriri*, Procuradoria da República, Altamira, 2008.

UICN: *Contribución del Sector Privado a las Áreas Protegidas: Estudios en Colombia y Perú*, UICN, Quito, 2014.

Vianna, A. L. M., Koury, C. G., Arruda, A. N., Ferreira, D., Barros, H., Nogueira, O. L. M.: *Diagnóstico Florestal do Estado do Amazonas*, IDESAM, 2013, 76 pp. En: http://www.idesam.org.br/wp-content/uploads/2013/06/Diagnostico-florestal-amazonas.pdf

Referencias web

http://cmp-openstandards.org/wp-content/uploads/2014/03/CMP_Open_Standards_Version_2_Spanish.pdf

http://cmsdata.iucn.org/downloads/informe_final.pdf

http://imazon.org.br/areas-protegidas-criticas-na-amazonia-legal/

http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/MT_americalatina/ottocol-pari.pdf

http://programaarpa.gov.br/es/uncategorized/lo-que-es-arpa/

http://raisg.socioambiental.org/temas/cambio-climatico

http://redparques.com/avances-en-el-desarrollo-del-programa-de-trabajo-sobre-areas-protegidas-2/

http://redparques.com/vision-amazonica/

http://redparques.com/wp-content/uploads/2015/09/redparquesespanol.pdf

http://uc.socioambiental.org/es/gest%C3%A3o/participaci%C3%B3n-social

http://www.fva.org.br/index.php/noticias/18-fundacao-vitoria-amazonica-fva-ajuda-a-implementar-o-programa-arpa-na-resex-do-rio-unini

http://www.geap.com.ar/cisen4/

http://www.icmbio.gov.br/portal/o-que-fazemos/mosaicos-e-corredores-ecologicos/moscaicos-reconhecidos-oficialmente/1864-mosaico-do-baixo-rio-negro.html

http://www.panorama.solutions/

http://www.solutionsexplorer.org/

http://www.unesco.org.uy/shs/fileadmin/ciencias%20naturales/mab/2011/Guia_para_implementar__y_monitorear_el_EE_2011.pdf

http://www.utexas.edu/cola/_files/polkmh/SERNANP_Bulletin_TARN_2013.pdf

https://unfccc.int/files/bodies/awg-lca/application/pdf/mecanismo_conjunto_final.pdf

https://www.cbd.int/decisions/cop/

https://www.cbd.int/decisions/cop/?m=cop-10

-

Referencias web Anexos

http://cibapa.blogspot.com/

http://sociobosque.ambiente.gob.ec

http://whc.unesco.org/es/list/967

http://www.ambiente.gob.ec/cuyabeno-area-protegida-donde-se-encuentra-la-hectarea-mas-diversa-del-mundo-celebra-34-anos-de-creacion/

http://www.icmbio.gov.br/portal/o-que-fazemos/visitacao/ucs-abertas-a-visitacao/189-parque-nacional-do-jau.html

Referencias web fichas

Biblioteca Virtual de la Cooperación Alemana

DECRETO Nº 7.572, DE 28 DE SETEMBRO DE 2011 Presidência da República Casa Civil Subchefia para Assuntos Jurídicos

http://idesam.org.br/rds-do-uatuma/

http://migre.me/lukwa

http://migre.me/lumtc

http://migre.me/lumzP

http://migre.me/lxxQs

http://observatorio.wwf.org.br/

http://raisg.socioambiental.org/

http://sociobosque.ambiente.gob.ec/

http://uc.socioambiental.org/

http://uc.socioambiental.org/áreas-para-conservação/corredor-ecológico

http://www.amazoniacomunitaria.org/central-tbc/

http://www.Cofan.org/

http://www.conservation.org.br/onde/amazonia/index.php?id=114

http://www.conservation.org.br/onde/amazonia/index.php?id=115

http://www.icmsecologico.org.br

http://www.naturalezaycultura.org/spanish/htm/peru/peru.htm

http://www.oas.org/dsd/MinisterialMeeting/Documents/Biodiversity/NKCAP_Presentation_IABIN.pdf

http://www.redemosaicos.com.br/ebook.asp

http://www.sanjuanbosco.gob.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=158

http://www.saudeealegria.org.br/turismo/main/int/pt_br/secao/Pousada-Encanto-do-Arapiuns/Histrico-da-iniciativa/#text_inicio

http://www.sema.mt.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=591&Itemid=291

http://www.sernap.gob.bo/

http://www.wwf.org.ec/?211950/Historias-de-Fronteras

http://webtapajos.com.br/verdeflona/?page_id=440

ti.socioambiental.org

uc.socioambiental.org

www.charityfolks.com

www.fas-amazonas.org

www.fundoamazonia.gov.br

www.gesto.to.gov.br

www.ief.ap.gov.br

www.kaninde.org.br

www.mamiraua.org

www.pousadauacari.com.br

www.mma.gov.br

www.mma.gov.br/areasprotegidas/cadastro-nacional-de-ucs

www.municipiosverdes.gov.pa.br

www.observatorio.wwf.org.br

www.sds.am.gov.br

www.sema.ac.gov.br

www.sema.ap.gov.br

www.sema.ma.gov.br

www.sema.mt.gov.br

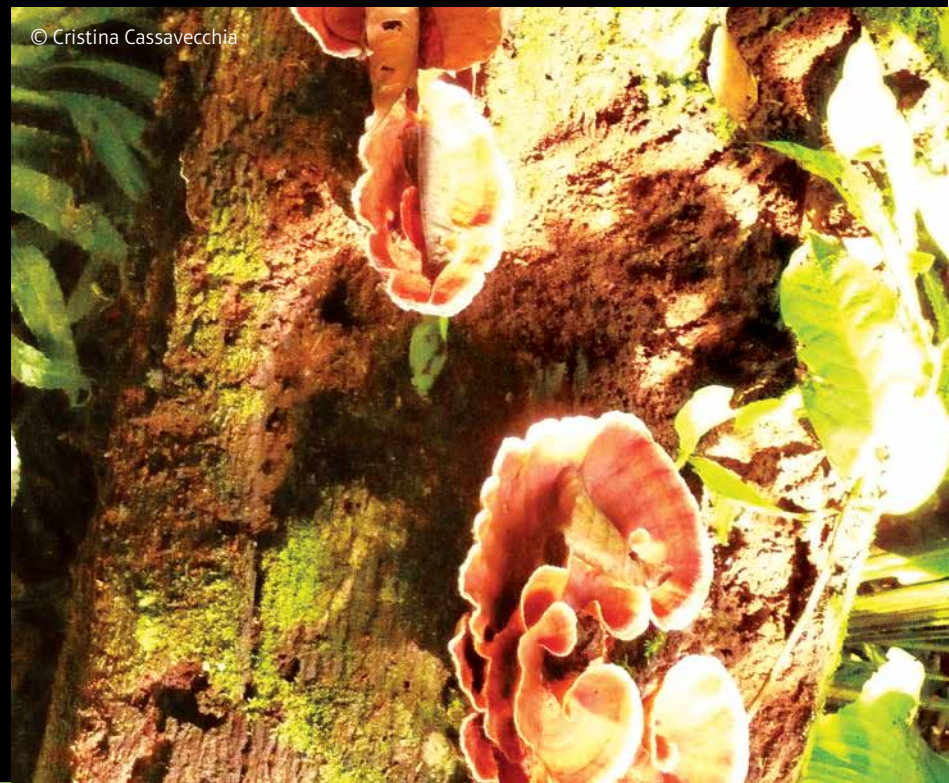
www.sema.pa.gov.br

www.sema.ro.gov.br

www.semades.to.gov.br

© Alvaro Del Campo

© Alvaro Del Campo



© Cristina Cassavecchia

Oficina Regional de UICN para América del Sur (UICN-Sur)
Avenida República del Salvador N34-127 – Piso 12
Quito – Ecuador
www.iucn.org/sur