

**UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS
QUE GENERA EL TURISMO
SOBRE LA POBLACIÓN
LOCAL**

**GREGORIO GARCÍA MESANAT
AMPARO SANCHO PÉREZ
VALENCIA, 1999**

Introducción

La actividad turística española ha sido y es el motor más importante del crecimiento de la economía española y de la Comunidad Valenciana en particular. Es una de las principales actividades que ha contribuido al desarrollo de muchos municipios con características turísticas y de otros destinos y ciudades satélites a estos. Ahora bien, este impacto positivo en la sociedad (inyección de ingresos, creación de empleo, mejora de infraestructuras, etc.) ha ensombrecido durante muchos años otros aspectos y efectos negativos que esta actividad turística lleva implícitos, como los impactos medioambientales (desarrollo urbano excesivo, generación de desechos, degradación del entorno, etc.), o socioculturales (desculturización del destino, difusión de imágenes estereotipadas, etc.) en las poblaciones locales.

No es posible proponer un desarrollo turístico ilimitado. Se ha de encontrar un punto de equilibrio entre el nivel de demanda de los visitantes y la capacidad de absorción que un área o recurso puede soportar sin ser deteriorado. Se reconoce que en todo destino existe una capacidad de carga social, o umbral de tolerancia, más allá del cual los niveles de desarrollo turístico resultan inaceptables y se hace intolerable la presencia de turistas por parte de la población local. Si la población local percibe con mayor fuerza los impactos negativos que los positivos le puede llevar a tomar una posición beligerante en contra del turismo, pues podríamos decir que esta actividad estaría rebasando su capacidad de carga. Es de interés pues tratar de analizar si dicho umbral es sobrepasado o no. Mientras el volumen de turistas y los impactos negativos acumulados se mantengan en los límites razonables de la capacidad de carga, la actividad turística es aceptada por los residentes. Sin embargo, si ese umbral se sobrepasa, la población local empieza a dar signos de frustración y descontento que son percibidos por el visitante. A su vez, también podemos establecer una capacidad de carga psicológica por parte del turista, que unido a lo anterior puede medir otros aspectos como puede ser la presencia de muchos otros visitantes en el destino que puede estropear su estancia en el mismo, lo que significaría una pérdida de calidad en la experiencia turística y en la capacidad de atracción del destino turístico. Por ello es importante medir si, por ejemplo, la población local de una determinada localidad experimenta una serie de impactos ambientales negativos que considera son producidos por el turismo y la importancia que le da a este hecho.

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

En este trabajo, se efectúa un análisis sobre un aspecto poco conocido de la actividad turística, como son los impactos que el turismo puede generar sobre las poblaciones receptoras. Es a partir de estos efectos puramente subjetivos y de difícil medición que se propone un modelo para su cuantificación. Este trabajo proporciona una forma de medir lo que puede ser un crecimiento turístico sostenible prefijando los parámetros a través de los cuales puede considerarse que se sobrepasa los límites tolerables de la presión turística sobre las poblaciones locales. Se intenta por lo tanto marcar los parámetros a través de los cuales puede controlarse la actividad turística en aras de un crecimiento turístico sostenido. Se entiende como tal aquel crecimiento turístico que es compatible con la preservación del medioambiente y de las poblaciones locales.

La metodología de trabajo empleada está basada en una encuesta realizada en una serie de localidades turísticas y el tratamiento econométrico para cuantificar aquellos aspectos no cuantificables de la actividad turística para proporcionar una medida global del impacto sufrido por las poblaciones locales.

Método de trabajo

Para medir el impacto que experimenta la población local de la actividad turística se ha escogido el método directo que se basa en la información que proporciona la propia población local, dado que el interés radica en conocer cuál es su percepción acerca de las ventajas o desventajas de vivir en un destino turístico. Esta es la razón de que se haya utilizado este método y no otro de tipo indirecto u observable. El mecanismo más simple para averiguar cómo valora el ciudadano residente los impactos del turismo es preguntárselo directamente a través de la realización de una encuesta.

Se han escogido cuatro municipios que tengan en común que la actividad turística sea la actividad económica principal o tenga una importancia relativa grande y, por otra parte, representen unos segmentos de oferta diferenciados. Así, Gandía y Benicarlo tienen la característica de atraer un turismo masivo de sol y playa. La diferencia entre estos dos municipios es que Benicarlo a diferencia de Gandía no tiene al turismo como actividad económica principal. Por su parte Peñíscola, además de ofrecer estos servicios de turismo, tiene un interés cultural e histórico. Por último, Albarracín, localidad que también cuenta con

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

atractivos culturales e históricos se diferencia de las anteriores, dada su localización interior, por ofrecer servicios de turismo rural.

La encuesta se realizó sobre 125 residentes, muestra que se considera representativa para el volumen de población y que asegura un error del 3,2%. Esta consiste en una batería de 15 preguntas (véase el anexo) donde están recogidos los impactos considerados más importantes de los descritos anteriormente que afectan a la población local de un destino turístico. En estas quince preguntas se trata de identificar inicialmente cuáles de esos impactos, independientemente de cómo sean valorados, tienen una importancia relativa mayor para dicha población local.

En la encuesta se pregunta en una escala tipo Likert, de 1 a 5, el grado de acuerdo (5) o desacuerdo (1) sobre una serie de percepciones que tiene la actividad turística en la población local del municipio turístico

En primer lugar, para cada municipio, se ha obtenido la media aritmética de las respuestas a cada pregunta con el fin de analizar el grado de percepción global que la población local tiene sobre los impactos.

La siguiente tarea es identificar cuáles de estos impactos tienen una percepción relativa mayor. Para ello se han dividido las preguntas en dos grupos en función de que la media aritmética de las respuestas se encuentre por encima de 3, es decir aquellas preguntas en las que la respuesta media ha tenido un sentido directo con la pregunta, independientemente de que se trate de un impacto positivo o negativo, y por debajo de 3, para las preguntas que tendrían un sentido negativo.

Por ejemplo, para Benicarlo, a la pregunta 1.1 (véase Tabla 1) de si el turismo atrae más inversión a la zona, la media obtenida ha tenido un valor superior a 3, 3.80, con lo cual entraría dicha pregunta en el primer grupo, junto a las preguntas 1.2, 1.3, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2 y 5.3. Por el contrario el resto de preguntas tiene una media inferior a 3 y formarían el segundo grupo de esta población.

Una vez divididos los grupos, se ha obtenido la media aritmética de cada grupo, con el fin de comparar dicha media con la media aritmética de cada pregunta. Con esta

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

comparación se busca identificar que impactos de cada grupo son percibidos más claramente por la población. Para ello se escogen, en el primer grupo, aquellos cuya media aritmética sea mayor que la media aritmética del grupo, y en el segundo grupo, aquellos cuya media aritmética sea menor que la media aritmética del grupo. Los resultados obtenidos se muestran en la Tabla 1.

A continuación realizamos la estimación de la distribución de las ponderaciones de los impactos que la población ha situado por encima de la media respectiva, aplicando un modelo de errores en la variables para determinar el índice no observable (Peña 1997).

En este modelo se asume que una muestra aleatoria de tamaño n de la población de los individuos ha mantenido evaluaciones del impacto global del turismo, y_i ($i=1,\dots,n$), variable no medible, así como las evaluaciones de los k -impactos que determinan el impacto del turismo, x_{ij} , y que están definidos con toda seguridad los impactos X_j , ($i=1,\dots,n$; $j=1,\dots,k$). Estas evaluaciones están hechas siguiendo una escala 1-5.

Se hacen las siguientes hipótesis:

(H1) El impacto del turismo para el individuo i -ésimo es una variable desconocida que es medida de una manera imperfecta por la evaluación y_i provista por él. Esto significa que la evaluación y_i se relaciona con el impacto percibido del turismo Q_i por

$$y_i = Q_i + u_i \quad [1]$$

donde u_i es la variable de error de medida que se asume sigue una distribución normal $N(0, \sigma_u^2)$ entre la población de individuos.

En este supuesto la variable u_i incluye todos los factores que determinan que las mismas preguntas sobre el impacto del turismo pueden dar evaluaciones diferentes en momentos diferentes de tiempo. También incluye el error debido a la escala de medida. Esta variable cambiará de individuo, debido a muchos factores independientes y se puede suponer, por el teorema del límite central que sigue una distribución normal en la población. Se asume también que este error del azar tiene una media cero, esto es, no hay ningún prejuicio sistemático en la evaluación y que la variabilidad es mas o menos la misma para todos los

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

individuos en la población. El supuesto H1 es bastante general y puede considerarse que es correcto en la mayoría de las situaciones.

(H2) La evaluación $x_i = (x_{i1}, \dots, x_{ik})$ de los diferentes tipos de impactos turísticos por el individuo i -ésimo se hace sin error.

Este supuesto será aproximadamente cierto cuando el error evaluando de los diferentes impactos es pequeño comparado al error evaluado en el impacto global. En la práctica habrá siempre algún error de medida que, además, puede ser diferente para los diferentes impactos. Sin embargo, se asume esta hipótesis como una primera aproximación y por simplicidad. Eliminarlo aumentaría la complicación técnica del modelo porque entonces se transformaría en un error en las variables del modelo.

(H3) El impacto global Q_i es una función lineal de los impactos X_j , tal que

$$Q_i = w_i' X_j \quad [2]$$

donde $w_i = (w_{i1}, \dots, w_{ik})'$ están midiendo la importancia relativa del impacto X_j sobre el conjunto de impactos dado por el individuo i -ésimo. Asumiendo que se hacen todas las evaluaciones del individuo, X_j y Q_i , siguiendo la misma escala, por ejemplo (1, 5), los porcentajes w_{ij} pueden tomarse como:

$$(1) w_{ij} = 0 \quad [3]$$

$$(2) \sum_{j=1}^k w_{ij} = 1 \quad [4]$$

Se asume que los porcentajes de las variables, w_{ij} , y las evaluaciones del impacto, x_{ij} , son variables independientes.

(H4) Los porcentajes w_{ij} son variables aleatorias en la población del consumidor y siguen una distribución normal con un valor esperado w_{ij} y una varianza s_w^2 , esto es la misma para los k impactos.

Esta hipótesis es más bien restrictiva porque la variabilidad de los porcentajes en la población será en muchos casos diferente para algunos impactos. Puede eliminarse pero de nuevo la complejidad del modelo aumentará.

Con estos cuatro supuestos la distribución de las variables aleatorias y_i ($i = 1, \dots, n$) dado X será una normal con media

$$E(y_i) = E(Q_i) = w_i' X_j \quad [5]$$

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

Nótese que se puede usar la mayoría de los métodos de regresión normales para verificar la validez de este modelo de coeficientes aleatorios. En particular la restricción de que las ponderaciones suman uno puede ser probada comparando los estimadores forzados y no forzados.

Análisis de resultados

En la Tabla 1 se muestran las medias aritméticas obtenidas para cada tipo de impacto. Los impactos han sido agrupados en función de la clasificación establecida en la sección 2 de este trabajo con el fin de identificarlos más claramente. En esta tabla se refleja la importancia absoluta de cada impacto.

De la tabla 1 podemos identificar que impactos perciben con mayor fuerza los residentes de cada localidad, que son aquellos cuyas medias son mayores que la media superior y menores que la media inferior, y que están resaltados en negrita.

Tabla 1. Medias aritméticas obtenidas de la respuestas de la población local

IMPACTOS	PREGUNTA	ALBARRACÍN	BENICARLO	GANDIA	PEÑISCOLA
1. ECONÓMICOS POSITIVOS					
1.1. El turismo atrae más inversión en la zona	1	4,17	3,80	3,74	4,13
1.2. Aumento del nivel de vida por gasto de los turistas	2	3,23	3,47	(2,71)	(2,63)
1.3. Mejor dotación de infraestructuras	12	3,10	3,60	3,31	(2,80)
2. ECONÓMICOS NEGATIVOS					
2.1. Aumento de los precios	3	3,63	4,70	3,26	4,27
2.2. Aumento de las desigualdades de renta	4	3,27	(2,53)	(2,83)	3,83
3. SOCIOCULTURALES POSITIVOS					
3.1. Mayor intercambio cultural	6	3,23	3,23	(2,89)	3,57
3.2. Mayores dotaciones de equipamientos de ocio	7	(2,80)	3,70	(2,97)	(2,97)
3.3. Restauración de edificios y conservación de los recursos naturales	11	3,93	3,10	3,20	3,07
4. SOCIOCULTURALES NEGATIVOS					
4.1. Inmigración	5	(1,63)	(1,63)	(1,34)	(2,93)
4.2. Asunción de los estereotipos del turista	8	(2,17)	(1,20)	(2,11)	(2,17)
4.3. Cambios en la cultura tradicional	9	(2,53)	(2,17)	(2,66)	(2,13)
4.4. Menor calidad de vida	10	(1,80)	(1,23)	(1,91)	(1,97)
5. AMBIENTALES NEGATIVOS					
5.1. Congestión de zonas de esparcimiento	13	(2,37)	4,37	(2,71)	3,40
5.2. Ruido, polución	14	3,07	4,57	3,17	4,07
5.3. Destrucción del ambiente natural	15	(1,90)	3,80	(2,60)	3,77

Pro memoria:

MEDIA DE LAS MEDIAS MAYORES DE 3	3,45	3,83	3,34	3,76
MEDIA DE LAS MEDIAS MENORES DE 3	2,17	1,75	2,47	2,51

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

Notas:

(1) En la segunda columna se relaciona cada impacto con la pregunta correspondiente de la encuesta.

(2) Entre paréntesis los valores medios inferiores a 3.

(3) Resaltados los valores medios mayores y menores de cada grupo de medias.

A continuación se estima el peso relativo de los diferentes impactos para cada población. Se realiza la regresión por mínimos cuadrados ordinarios y por mínimos cuadrados generalizados, siendo los resultados los mismos dado que nuestro modelo es una distribución de las ponderaciones de las respuestas, cuya suma es uno. Dada la construcción del modelo, al tratarse de una estimación de una ecuación que es prácticamente una identidad, todas las variables tienen un valor t significativo y alto, lo mismo que el valor R^2 de la regresión, muy cercano a uno.

Los resultados de la estimaciones se describe en las Tablas 2 a 5, donde los impactos se encuentran clasificados según el grado de percepción, de mayor a menor, que muestran los residentes en Albarracín, Benicarlo, Gandía y Peñíscola.

Tabla 2. Ponderaciones de los impactos y valores t en Al barracín

IMPACTOS	w	t
El turismo atrae más inversión en la zona	0.24	222.27
Restauración de edificios y conservación de los recursos naturales	0.23	312.37
Aumento de los precios	0.21	352.36
Destrucción del ambiente natural	0.11	123.34
Menor calidad de vida	0.10	120.99
Inmigración	0.10	117.65

$R^2 = 0.99$

Tabla 3. Ponderaciones de los impactos y valores t en Benicarlo

IMPACTOS	w	t
Aumento de los precios	0.26	197.15
Ruido, polución	0.26	254.99
Congestión de zonas de esparcimiento	0.25	490.45
Inmigración	0.09	112.46
Menor calidad de vida	0.07	36.86
Asunción de los estereotipos del turista	0.07	37.97

$R^2 = 0.99$

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

Tabla 4. Ponderaciones de los impactos y valores t en Gandía

IMPACTOS	w	t
El turismo atrae más inversión en la zona	0.41	1256.20
Asunción de los estereotipos del turista	0.23	673.26
Menor calidad de vida	0.21	557.59
Inmigración	0.15	282.01

$$R^2 = 0.99$$

Tabla 5. Ponderaciones de los impactos y valores t en Peñíscola

IMPACTOS	w	t
Aumento de los precios	0.16	292.23
El turismo atrae más inversión en la zona	0.16	287.36
Ruido, polución	0.15	389.37
Aumento de las desigualdades de renta	0.15	295.05
Destrucción del ambiente natural	0.14	403.14
Asunción de los estereotipos del turista	0.08	142.06
Cambios en la cultura tradicional	0.08	153.37
Menor calidad de vida	0.07	153.37

$$R^2 = 0.99$$

No obstante ser significativas las conclusiones que se obtienen de las tablas anteriores, pensamos que el formato de respuesta de la encuesta induce a un error de interpretación de los valores que se obtienen de las estimaciones. Consideramos que tan importante es para un residente que conteste muy favorablemente (5) a la pregunta como muy desfavorablemente (1). Sin embargo, con las estimaciones anteriores las ponderaciones más altas se obtienen sesgadamente para aquellos impactos que han obtenido una media mayor, y las ponderaciones más bajas para los que han obtenido una media menor, dando por ello una mayor importancia relativa a las primeras.

Además, en la práctica mayoría de los casos donde se han obtenido estas medias bajas se subraya el hecho que los residentes contestan en contra de estar percibiendo que el turismo provoca unos impactos socioculturales negativos. Como se observa en la Tabla 1, para este apartado, en las cuatro localidades las medias obtenidas están unánimemente por debajo de 3, es decir en una posición claramente en contra de la percepción de dichos

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

impactos. Este hecho, por tanto, es muy significativo y, en cambio, en las tablas anteriores queda muy diluido.

Por ejemplo, para los residentes de Benicarlo pensamos que tan importante es que perciban que el turismo congestione las zonas de esparcimiento (impacto 5.1) como que esté ofreciendo más puestos de trabajo entre la población local que entre la foránea (impacto 4.1). Sin embargo, si observamos la tabla 3 el primer impacto obtiene una ponderación del 25% y el segundo tan sólo del 9%.

Para tratar de corregir este efecto en la estimación, realizamos unas segundas estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios diferenciadas para los impactos con medias superiores y con medias inferiores con el objetivo de determinar las ponderaciones en cada caso. De esta forma vemos que las ponderaciones superiores e inferiores se equiparan y por tanto tienen el mismo grado de importancia. Hay que tener en cuenta que estamos midiendo la ponderación que le da la población local a la percepción de un determinado impacto y no el sentido de la respuesta (si perciben positivamente o negativamente dicho impacto). Esta percepción estaría identificada en función de si el impacto se ha estimado en las ponderaciones de media superior, en cuyo caso el sentido de la respuesta sería afirmativo, o si se ha estimado en las ponderaciones de media inferior, en cuyo caso el sentido de la respuesta sería negativo. Por ejemplo, en el caso de Albarracín, la población percibe que el turismo atrae inversión en la zona, y consideran este impacto con una importancia del 35% (tabla 6), y por otra parte, perciben que el turismo no destruye el ambiente natural y consideran este impacto con una ponderación del 36% (tabla 7).

Por otro lado, en el caso de Gandía dado que sólo un impacto ha obtenido una media superior, hemos escogido los dos siguientes con medias mayores, para presentar una distribución de ponderaciones similar a los otros casos.

Como sucedía en las primeras estimaciones los valores t son muy significativos y el valor R^2 ahora es igual a uno, dado que el número de variables se ha reducido en cada estimación. Todos los resultados se presentan en las Tablas 6 a 13.

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

Tabla 6. Ponderaciones de los impactos con media superior y valores t en Albarracín

IMPACTOS	w	t
El turismo atrae más inversión en la zona	0.35	8.31E+14
Restauración de edificios y conservación de los recursos naturales	0.33	1.18E+15
Aumento de los precios	0.31	1.31E+15

$$R^2 = 1$$

Tabla 7. Ponderaciones de los impactos con media inferior y valores t en Albarracín

IMPACTOS	w	t
Destrucción del ambiente natural	0.36	5.55E+14
Menor calidad de vida	0.34	5.33E+14
Inmigración	0.30	5.04E+14

$$R^2 = 1$$

Tabla 8. Ponderaciones de los impactos con media superior y valores t en Benicarlo

IMPACTOS	w	t
Aumento de los precios	0.34	7.87E+13
Ruido, polución	0.33	7.28E+13
Congestión de zonas de esparcimiento	0.32	1.42E+14

$$R^2 = 1$$

Tabla 9. Ponderaciones de los impactos con media inferior y valores t en Benicarlo

IMPACTOS	w	t
Inmigración	0.40	1.81E+15
Menor calidad de vida	0.30	7.69E+14
Asunción de los estereotipos del turista	0.29	6.06E+14

$$R^2 = 1$$

Tabla 10. Ponderaciones de los impactos con media superior y valores t en Gandía

IMPACTOS	w	t
El turismo atrae más inversión en la zona	0.36	4.65E+14
Mejor dotación de infraestructuras	0.32	4.38E+14
Aumento de los precios	0.31	3.91E+14

$$R^2 = 1$$

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

Tabla 11. Ponderaciones de los impactos con media inferior y valores t en Gandía

IMPACTOS	w	t
Asunción de los estereotipos del turista	0.39	2.19E+15
Menor calidad de vida	0.36	1.83E+15
Inmigración	0.25	6.06E+14

$R^2 = 1$

Tabla 12. Ponderaciones de los impactos con media superior y valores t en Peñíscola

IMPACTOS	w	t
Aumento de los precios	0.21	5.95E+14
El turismo atrae más inversión en la zona	0.20	6.61E+14
Ruido, polución	0.20	8.32E+14
Aumento de las desigualdades de renta	0.19	6.28E+14
Destrucción del ambiente natural	0.19	8.77E+14

$R^2 = 1$

Tabla 13. Ponderaciones de los impactos con media inferior y valores t en Peñíscola

IMPACTOS	w	T
Asunción de los estereotipos del turista	0.35	8.21E+14
Cambios en la cultura tradicional	0.34	8.19E+14
Menor calidad de vida	0.31	7.67E+14

$R^2 = 1$

Como conclusiones de todas las estimaciones podemos observar algunos rasgos comunes a todas las poblaciones y otros particulares.

En primer lugar, como rasgos comunes:

- (1) Todas las estimaciones de medias inferiores hacen referencia a impactos negativos del turismo, casi mayoritariamente en el aspecto sociocultural, y ninguno a impactos positivos, lo cual significa que los primeros no se perciben por la población local y que de los segundos no se perciben en falta. Esto sería un indicador de que la actividad turística no ha sobrepasado en ningún caso la capacidad de carga de la población.

El grado de percepción ante dichos impactos es distinto entre las poblaciones:

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

- (a) En Albarracín, Benicarlo y Gandía se destaca que el turismo no ha supuesto un problema de inmigración de mano de obra foránea (véase Tablas 7, 9 y 11).
 - (b) En Benicarlo, Gandía y Peñíscola se destaca que el estilo de vida del turista no es perjudicial para el estilo de vida de la población local (véase Tablas 9, 11 y 13). Además en Peñíscola resaltan que no produce cambios en la cultura tradicional (véase Tabla 13).
 - (c) En todas las poblaciones se destaca ampliamente que no se considera que vivir en un destino turístico suponga tener una menor calidad de vida (véase Tablas 7, 9, 11 y 13).
- (2) En sentido contrario dentro de las estimaciones de medias superiores si que aparecen impactos negativos, lo cual significa que éstos si que se perciben por los residentes. Los casos más preocupantes son los de Benicarlo y Peñíscola. En Benicarlo todos los impactos son negativos (véase Tabla 8) y en Peñíscola cuatro de los cinco (véase Tabla 12). En ambas poblaciones se resaltan los aspectos medioambientales negativos del turismo. Este sería un síntoma negativo que indicaría un cierto agotamiento en el apoyo de la población local hacia la actividad turística y por tanto una advertencia a los planificadores de dicha actividad para que traten de mejorar estos impactos negativos. Aparte de lo anterior es significativo el hecho de que en todas las localidades se perciba el impacto negativo del turismo sobre los precios (véase Tablas 6, 8, 10 y 12). Por último, en este caso en sentido positivo, también es mayoritaria, salvo para la población de Benicarlo, la percepción de que el turismo atrae una mayor inversión en la zona (véase Tablas 6, 10 y 12).

En segundo lugar, hay algunas respuestas particulares que son interesantes:

- (1) Cómo hemos indicado anteriormente, por lo que respecta a los problemas medioambientales que puede generar el turismo, son las poblaciones de Benicarlo y Peñíscola las que consideran que el turismo genera mayor congestión, ruido, polución y degradación del ambiente natural (véase Tablas 8 y 12). Destaca en este sentido, pero en términos contrarios la respuesta significativa de la población de Albarracín respecto a que el turismo no causa la destrucción del ambiente natural (véase Tabla 7). Es posible que la protección legal que tiene su serranía sea el causante de esta respuesta.
- (2) Otros dos rasgos son destacados puntualmente por una población:

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

- (a) La población de Peñíscola considera significativo que el turismo da beneficios a un grupo pequeño de personas, lo que significa que acentúa de alguna forma las desigualdades de renta (véase Tabla 12).
- (b) La población de Albarracín considera más significativo que el resto de poblaciones que el turismo provee e incentiva la restauración de edificios históricos y la conservación de los espacios naturales (véase Tabla 6). Esta respuesta estaría en consonancia con la descrita en el punto anterior y también con la especial protección en que se encuentran los edificios de su casco histórico. No obstante, es de extrañar que la otra población que tiene peculiaridades históricas, Peñíscola, este impacto no sea significativo.

Por los resultados anteriores parece vislumbrarse, en primer lugar, que la población percibe el impacto económico positivo de una mayor inversión producida por el turismo, pero también el impacto económico negativo del aumento de precios. En segundo lugar, no percibe muy claramente los efectos positivos del turismo sobre los aspectos socioculturales (mayor intercambio cultural, etc.) y si en cambio de una manera bastante significativa rechaza los negativos (cambios de la cultura tradicional, etc.). Por último, en una sociedad cada vez más preocupada por los temas medioambientales, también éstos son destacados por las poblaciones, sobre todo las más identificadas con el turismo masivo de sol y playa, como son Benicarlo y Peñíscola.

Siguiendo la tipología de Doxey⁽¹⁾, podríamos situar a las poblaciones de Albarracín y Gandía en la etapa de euforia (sólo perciben como aspecto negativo el aumento de los precios), aunque por dos motivos diferentes. En Albarracín el turismo no tiene el carácter masivo de las otras localidades y en Gandía el núcleo poblacional se encuentra alejado del turístico y la población local no percibe tan claramente los impactos medioambientales negativos de las otras dos localidades de turismo masivo de sol y playa. Por lo que respecta a Benicarlo y Peñíscola, y por todo lo expuesto anteriormente, se podrían situar prácticamente en los primeros niveles de la etapa de irritación, lo cual es una señal de que una alternativa de desarrollo turístico buscando una mayor sostenibilidad sería la única vía que permitiría mantener dicha actividad en el largo plazo.

¹ DOXEY, G.V. (1976): «When enough's enough: the natives are restless in Old Niagara», *Heritage Canada*, Vol. 2, nº 2, pp. 26-7

Conclusiones

Con este trabajo se ha realizado un estudio del nivel de percepción de la población local respecto a los impactos económicos, sociales y medioambientales que provoca la actividad turística, con el fin de establecer la actitud de los residentes de un destino turístico ante el desarrollo de dicha actividad.

El concepto de desarrollo turístico sostenible persigue asegurar la biodiversidad y la autenticidad cultural de un destino, al tiempo que se asegura la rentabilidad de la actividad turística en el corto plazo y se garantiza en el largo plazo. El concepto de capacidad de carga de la población local va indisolublemente unido al del desarrollo turístico sostenible. A través de este concepto se pueden establecer las condiciones sociales, económicas y medioambientales consideradas deseables en un destino.

Dado que la garantía de rentabilidad y competitividad a largo plazo de un destino turístico está muy relacionada con la actitud de los residentes del mismo, que a su vez viene motivada por la percepción optimista o pesimista que tenga la población local acerca de la forma en que se está desarrollando la actividad turística, el estudio de dicha actitud es imprescindible para conocer el grado de sustentabilidad del destino turístico.

Por lo tanto un estudio como el que nos ocupa, nos ayuda a conocer si el desarrollo turístico en una localidad nos puede llevar a la pérdida de su atractivo o si aún hay tiempo para que se establezcan alternativas de desarrollo más sostenibles.

El estudio realizado en una serie de destinos turísticos nos ha permitido constatar que algunos aspectos positivos del turismo son percibidos por la población (mayor inversión privada y pública, empleo, calidad de vida), sobre todo en los destinos más incipientes, pero que en una sociedad cada vez más preocupada por los aspectos medioambientales tan íntimamente ligados al concepto de turismo sostenible, éstos son destacados de forma negativa sobre todo en aquellos destinos turísticos más consolidados y que ofrecen el tradicional turismo de «sol y playa».

Todo ello nos induce a proponer que los gestores privados y públicos de la actividad turística tendrían que acometer en los tradicionales destinos de sol y playa las actuaciones necesarias, dentro de los términos sostenibles indicados, para que el umbral de carga de la

UN ESTUDIO DE LOS IMPACTOS QUE GENERA EL TURISMO SOBRE LA POBLACIÓN LOCAL

población local de estas localidades no sea rebasado y el destino turístico pierda atractivo tanto por parte de los residentes como de los propios visitantes, que tampoco son ajenos a esta situación. En el caso de Albarracín y, en general de aquellos nuevos destinos turísticos que están surgiendo en el ámbito rural, como vemos por las respuestas, es bueno que se tomen medidas preservadoras del patrimonio cultural y físico desde el principio para que la población local no vea en esta nueva actividad un peligro de destrucción de dicho patrimonio, y no solo eso, sino que perciba que es el turismo el garante de su perduración.

Bibliografía

AKIS, S., PERISTIANIS, N., WARNER, J. (1996): "Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus". Tourism Management, Vol. 17, nº 7, pp. 481-494.

CEE (1997): "Hacia un desarrollo sostenible". OPOCE, Luxemburgo.

CROSBY, A. y MOREDA, A. (1996): "Desarrollo y gestión del turismo en áreas rurales-naturales". CEFAT, Madrid.

JOPPE, Marion (1996): "Sustainable community tourism development revisited". Tourism Management, Vol. 17, nº 7, pp. 475-479.

OMT (1993): "Sustainable tourism development: guide for local planners". Madrid.

MATHIESON, A. and WALL, G. (1992): "Tourism: economic, physical and social impacts". Logman, London.

PEÑA, Daniel (1997): "Measuring service quality by linear indicators", *Managing Service Quality*, vol. III, pp. 35-51.

SANCHO et al (1998): "Introducción al turismo". OMT, Madrid.

SHAW, G. and WILLIAMS, A.M. (1994): "Critical issues in tourism. A geographical perspective". Blackwell, Oxford.